

## Vyhodnocení meziresortního připomínkového řízení k návrhu zákona o správě voleb

Návrh zákona byl rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dne 25. května 2022 s termínem pro zaslání připomínek do 22. června 2022 (20 pracovních dní).

**Zásadní připomínky** uplatnila tato připomínková místa: Kancelář prezidenta republiky (Hrad), Liberecký kraj, Karlovarský kraj, Pardubický kraj, Jihočeský kraj, Kancelář ministra pro legislativu a předsedy LRV (ÚV KML), Kancelář veřejného ochránce práv (KVOP), Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR), Kraj Vysočina, Olomoucký kraj, Úřad vlády - zmocněnkyně vlády pro lidská práva (KLP), Ústecký kraj, Český statistický úřad (ČSU), Svaz měst a obcí ČR (SMOČR), Jihomoravský kraj, Úřad vlády ČR - Vedoucí Úřadu vlády (VÚV), Ministerstvo spravedlnosti (MSP), Ministerstvo financí (MF), Plzeňský kraj, Zlínský kraj, Úřad vlády ČR - Místopředseda vlády pro digitalizaci (DIG), Úřad vlády - odbor kompatibility (OKOM), Hlavní město Praha (HMP), Sdružení místních samospráv ČR (SMSCR), Moravskoslezský kraj, Úřad pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ), Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost (NÚKIB), Česká národní banka (ČNB), Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP), *Sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých (SONS)*

### Poznámky k připomínkám požadujícím zachovat dvoudenní hlasování

Ministerstvo vnitra považuje jednodenní hlasování za jeden ze základních prvků předkládaného materiálu a na navržené úpravě trvá. Zvážit lze toliko dílčí parametrické změny. Nad rámec důvodů uvedených v důvodové zprávě lze k jednotlivým námitkám uvést:

- Na základě připomínek se časová dotace upravuje na rozmezí od 7 do 22 hodin. Celková doba hlasování bude 15 hodin, tj. o 1 hodinu více než činí současný počet hodin hlasování v součtu za oba volební dny. V praxi funguje model jednodenního hlasování od 7 do 22 hodin již nyní při nových, opakovaných nebo dodatečných volbách do zastupitelstev obcí a osvědčil se také např. na Slovensku, aniž by zde byly zaznamenány potíže s nočním sčítáním hlasů. Harmonogram volebního dne bude sice (hlavně pro zapisovatele) náročný, z konzultací s konkrétními obecními úřady však vyplynulo, že nejde o nezládnutelný problém.
- Pátek se nadále jeví jako nejvhodnější den pro hlasování; spojuje v sobě výhody pro ty, kdo chtějí hlasovat ve spojení s rytmem pracovního dne (cestou do/z práce), s výhodami pro voliče upřednostňující hlasování ve volném čase. Časové rozmezí umožňuje odhlasovat i voličům pracujícím v dlouhých směnách např. od 7 do 19 hodin. Zároveň nebyl identifikován typ voliče, který by mohl volit jedině v sobotu a musel svoji voličskou motivaci kvůli hlasování v pátek potlačit. Snížení volební účasti je pouze hypotetické, přičemž o volební účasti rozhodují spíše jiné důvody než neochota jít do volební místnosti právě v pátek večer.

**Zakotvení jednodenních voleb a stanovení dne hlasování na pátek od 7:00 do 22:00 bylo v souvislosti s předložením návrhu zákona odsouhlaseno i zástupci vládních koaličních stran.**

**Kromě toho se zástupci těchto politických stran a hnutí shodli na právním ukotvení:**

- **informačního systému správy voleb, který se stane základním nositelem modernizace a elektronizace správy voleb; s tím souvisí i zrušení místní příslušnosti pro podání žádosti o výdej voličských průkazů**
- **možnosti podat v komunálních volbách kandidátní listinu v listinné podobě, tj. bez obligatorního využití informačního systému správy voleb; v ostatních druzích voleb však bude použítí elektronického formuláře pro podání kandidátní listiny povinné**
- **hlasování ze zahraničí také ve volbách do Evropského parlamentu**
- **větší stálosti územního vymezení senátních volených obvodů (promítá se do novely Ústavy a novely zákona o volbách do Parlamentu)**
- **pevného termínu voleb do zastupitelstev krajů a obcí konaných v souběhu s volbami do Senátu (promítá se do novely Ústavy, novely zákona o volbách do zastupitelstev krajů a novely zákona o volbách do zastupitelstev obcí)**
- **společného hlasovacího lístku jak v senátních volbách, tak v prvním kole volby prezidenta (sada hlasovacích lístků, kdy na každém hlasovacím lístku je uveden jeden kandidát, bude nahrazena jedním hlasovacím lístkem, na kterém budou uvedeni všichni kandidáti)**

**Současně bylo odsouhlaseno, že z návrhu zákona o správě voleb bude vypuštěna právní úprava korespondenčního hlasování pro občany v zahraničí. Důvodem je, že v zásadě totožná úprava, která byla původně součástí návrhu zákona o správě voleb, je obsažena v senátním návrhu na zavedení korespondenčního hlasování, který je již projednáván Poslaneckou sněmovnou (ST 39). Bylo by tudíž zbytečné tento návrh duplikovat v dalším zákoně. To nic nemění na skutečnosti, že zavedení korespondenčního hlasování pro Čechy v zahraničí je prioritou vlády, která je i součástí Programového prohlášení.**

**Výše uvedené lze tedy považovat za výchozí politické zadání pro předložení návrhu zákona o správě voleb a doprovodné novely Ústavy a změnového zákona.**

Ustanovení	Z/ D	Připomínkové místo	Uplatněná připomínka	Návrh vypořádání
000 obecně	Z	DIG	<p><b>Otevřená data</b></p> <p>V zákoně postrádáme výslovně ustanovení, že anonymizovaná data ze zpracování voleb budou dostupná jako otevřená data. Zveřejňování otevřených dat z volebních výsledků se ukázalo jako nesmírně užitečný nástroj, jak pro novináře (kteří umožňují v reálném čase vytvářet vizualizace a přehledy volebních výsledků), tak i pro dodatečnou kontrolu voleb. Řada chyb při sčítání hlasů byla zjištěna díky analýze zveřejněných dat, ať už na úrovni jednotlivých okrsků, nebo statistickou analýzou na úrovni celého kraje. Je tedy nezbytné, aby tento stav zůstal zachován a aby byl výslovně zakotven v zákoně. Argument, že ke zveřejňování může docházet dobrovolně, neobstojí, protože taková praxe může být velmi rychle změněna. Z hlediska důvěry veřejnosti ve volební proces je klíčové, aby občané viděli, že ke zveřejňování musí docházet i tehdy, když vláda sama nechce.</p> <p>Tím spíše, že je zřizován nový informační systém, ve kterém budou výsledky zpracovány, zákon stanoví pravidla přístupu a využívání dat k tomuto informačnímu systému, a správce tohoto systému tak může odmítnout data nadále zveřejňovat s odůvodněním, že již pro něj nemá právní základ.</p> <p>Navrhujeme tedy do § 89 doplnit nový odstavec 3, který zní:</p> <p><i>“(3) Informace o výsledcích voleb, o výsledcích hlasování v jednotlivých okrscích a informace z informačního systému, o nichž tento zákon stanoví, že mají být veřejné, se zveřejňují též jako otevřená data podle zvláštního zákona.”</i></p>	Akceptováno.
000 obecně	Z	Jihočeský kraj	<p>Některá ustanovení jsou dle našeho názoru až příliš kazuistická, a není důvod mít v zákoně takto podrobnou úpravu. Jedná se například o ustanovení § 10 písm. b), § 35 odst. 1 (v obou případech jde o uzavírání smlouvy na tisk hlasovacích lístků), anebo ustanovení § 76 (až příliš podrobný popis postupu při kontrolní činnosti). Obdobné připomínky lze také mít k některým postupům dle zamýšleného informačního systému. Domníváme se, že přílišná detailnost ustanovení může vést k aplikačním problémům tehdy, pokud reálná situace nebude splňovat všechny</p>	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.

			parametry předpokládané zákonem. Jsme přesvědčeni, že vhodnější by byla spíše obecnější úprava, která by stanovila mantinely a východiska tak, aby bylo možné na místě reagovat na danou situaci. V případě uzavření smlouvy na tisk hlasovacích lístků jsme toho názoru, že takové ustanovení je v zákoně nadbytečné, a fakticky brání situacím, kdy by bylo nutné, možné nebo vhodné zajistit tisk lístků jiným způsobem.	
000 obecně	Z	MF	V samotném materiálu <b>postrádáme jakoukoli zmínku o úsporách</b> , které elektronizace volebního procesu a <b>konání voleb v jeden den přinese do budoucna v rámci výdajů státního rozpočtu</b> . Požadujeme tuto informaci do návrhu materiálu doplnit.	Akceptováno.  Tam, kde lze od navrhovaných změn očekávat úsporu nákladů na státní rozpočet (zavedení společného hlasovacího lístku v senátních a prezidentských volbách, flexibilita a tím možnost snížení počtu volebních okrsků) bylo do důvodové zprávy doplněno, včetně odhadované výše úspor. U jednodenních voleb rozepsáno, proč nelze významnější úspory očekávat.
000 obecně	Z	OKOM	<u>K výkonu práva volit v případě cizinců – občanů EU (podmínka trvalého pobytu):</u> Právo EU přiznává občanu EU právo volit a být volen ve volbách do zastupitelstev obcí a ve volbách do Evropského parlamentu v místě bydliště, bez ohledu na státní občanství. Každý vnitrostátní volební předpis musí uvedené právo respektovat. Toto právo je v příslušných českých volebních zákonech podmíněno přihlášením cizince k přechodnému nebo trvalému pobytu podle zákona o pobytu cizinců (srov. § 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí a § 5 zákona o volbách do Evropského parlamentu). Máme pochybnosti, zda se uvedená úprava vždy v návrhu odráží. Příkladem uvádíme ustanovení § 4 odst. 1, § 23 odst. 1 písm. e), § 24 odst. 1 a 2, § 26 odst. 1 písm. j), § 29 odst. 1 (upozorňujeme, že podle § 20 zákona o volbách do zastupitelstev obcí se volební stranou rozumí i sdružení nezávislých kandidátů), § 29 3, § 35 odst. 2 písm. g), § 38 odst. 2, § 39 odst. 3, § 40 odst. 2 a § 59 odst. 3.	Akceptováno.
000 obecně	Z	Pardubický kraj	Zásadně odmítáme vnášení institutů správního řádu do volebního procesu, resp.	Vysvětleno.

			<p>další formalizaci volebního procesu, která v konečném důsledku bude zbytečně zatěžovat nejen volební orgány, ale také samotné voliče. Formálních nedostatků bude v praxi zneužíváno k obstrukčnímu jednání, jako jsme toho již nyní svědky ve správním řízení. Domníváme se, že stávající nastavení volebního procesu (resp. jeho nástrojů) je z hlediska míry jeho formálnosti dostačující (např. již dnes volební orgány ze své činnosti vyhotovují protokoly či zápisy, voliči mohou podávat svá podání, stížnosti, volební proces podléhá soudnímu přezkumu), popř. procesní postup lze zpřesnit v rámci tohoto návrhu. Nutno mít také na zřeteli, že okrskové volební komise jsou sestavovány převážně z řad laické veřejnosti, kde by další formalismus mohl být nezanedbatelným odrazujícím faktorem v zájmu o výkon funkce člena OVK. Proto požadujeme, aby v návrhu zákona byl z postupu volebních orgánů výslovně vyloučen správní řád, vyjma nezbytných výjimek (např. řízení o přestupcích), neboť volební agenda je svou povahou natolik specifickou, že některé její instituty (např. registrační řízení, delegace zástupců volebních stran do okrskových volebních komisí, nepřekročitelnost lhůt, vyluka zásady dvojinstančnosti správního řízení aj.) bude nezbytné upravit s nemálo odchylkami od standardních postupů dle správního řádu.</p>	<p>V obecné rovině nelze správní řád vyloučit, pokud zákon nestanoví specifický proces. O to se v některých případech návrh pokouší, ve zbytku se nelze subsidiární aplikaci vyhnout.</p>
000 obecně	Z	ÚV KML	<p><b>Obecně k návrhu zákona (otevřená data)</b></p> <p>V zákoně postrádáme výslovně ustanovení, že anonymizovaná data ze zpracování voleb budou dostupná jako otevřená data. Zveřejňování otevřených dat z volebních výsledků se ukázalo jako nesmírně užitečný nástroj, jak pro novináře (kteří umožňují v reálném čase vytvářet vizualizace a přehledy volebních výsledků), tak i pro dodatečnou kontrolu voleb. Řada chyb při sčítání hlasů byla zjištěna díky analýze zveřejněných dat, ať už na úrovni jednotlivých okrsků, nebo statistickou analýzou na úrovni celého kraje. Je tedy nezbytné, aby tento stav zůstal zachován a aby byl výslovně zakotven v zákoně.</p> <p>Argument, že ke zveřejňování může docházet dobrovolně či na základě nařízení vlády, neobstojí, protože taková praxe může být velmi rychle změněna. Tím spíše, že je zřizován nový informační systém, ve kterém budou výsledky zpracovány, zákon stanoví pravidla přístupu a využívání dat k tomuto informačnímu systému, a správce tohoto systému tak může odmítnout data nadále zveřejňovat s odůvodněním, že již pro něj nemá právní základ.</p> <p>Navrhujeme tedy do § 89 doplnit nový odstavec 3, který zní:</p> <p><i>“(3) Informace o výsledcích voleb, o výsledcích hlasování v jednotlivých okrscích a informace z informačního systému, o nichž tento zákon stanoví, že mají být</i></p>	<p>Akceptováno.</p>

			<i>veřejné, se zveřejňují též jako otevřená data podle zvláštního zákona.”</i>	
001 odst. 3	Z	OKOM	<p>1. Text § 1 odst. 3 je nutno změnit takovým způsobem, aby bylo zřejmé, že zákon zpracovává též příslušné předpisy Evropské unie upravující volby do zastupitelstev obcí.</p> <p>2. V poznámce pod čarou č. 1 je nutno uvést veškeré návrhem prováděné směrnice a v případě Aktu z roku 1976 též jeho relevantní novely, zejm. rozhodnutí Rady (EU, Euratom) 2018/994 ze dne 13. července 2018, kterým se mění Akt o volbě členů Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách, jenž je připojen k rozhodnutí Rady 76/787/ESUO, EHS, Euratom ze dne 20. září 1976.</p>	<p>ad 1) Akceptováno.</p> <p>Ad 2) Akceptováno.</p>
002	Z	AMSP	<p><b>Jednodenní hlasování</b>  <b>Cíl:</b> Dlouhodobá zvyklost českého volebního systému a jeho zachování  <b>Odůvodnění:</b> Jednodenní hlasování v rozmezí mezi 7 až 21 hodinou je na jednu stranu praktické, ale taktéž je nutné zvážit rizika, která to přináší. Jednak rizikem u členů volebních komisí bude problematické, pokud budou hlasovat v jiném volebním obvodu, než ve kterém vykonávají pozici člena volební komise.</p> <p><b>Cíl:</b> Práce členů komise v noci  <b>Odůvodnění:</b> V současné době, kdy volby končí v odpoledních hodinách je samotné ukončení práce člena volební komise v podvečerních hodina – přibližně 3-7 hodin po ukončení hlasování. Pokud bychom zvážili tuto skutečnost s časem ukončení voleb v 21 hodin, tak by členové některých volebních komisí pracovali přes noc, což by znamenalo zvýšení personální náklady, neboť by podle zákoníku práce musela být zohledněna skutečnost práce přes noc. Tento problém je zejména u komunálních voleb, které jsou u některých volebních komisí sloučeny i se senátními volbami, takže v jedné volební komisi dochází např. ve statutárních městech ke sčítání 3 typů voleb – volby do Senátu, volby do zastupitelstva statutárního města, volby do zastupitelstva městské části/městského obvodu.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz vyjádření v úvodu tabulky.</p>
002	Z	DIG	<p><b>k problematice vícedenních voleb</b>  Navrhovatel přichází se zavedením jednodenních voleb. Toto řešení však z našeho pohledu nepřináší téměř žádná pozitiva, a naopak přináší řadu negativ a praktických problémů.  <b>Hrozící negativní dopady navržené úpravy:</b></p>	<p>Připomínka byla změněna na doporučující.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Snížení volební účasti Snížení možností hlasování povede k tomu, že pro lidi bude hlasování náročnější, a tedy bude o něj menší zájem. Je-li tvrzeno, že ke snížení účasti nedojde, protože celkový čas hodin hlasování se nezmění, pak tím ignorujeme fakt, že lidé chodí do práce v různé dny a hodiny. Někdo pracuje na směny, někdo pracuje daleko od místa trvalého pobytu. Zcela lakonicky řečeno, někdo má čas v pátek, ale ne v sobotu, někdo v sobotu, ale ne v pátek. Osoby, které pracují v pátek dlouho, a do místa trvalého pobytu se přesouvají až v pátek v noci, nebo v sobotu ráno, by hlasovat nemohly. Zároveň je dosti pravděpodobné, že oprávněným voličům by se po celém dni stráveném v práci nemuselo ani chtít spěchat, aby do 21:00 stihli ještě na poslední chvíli odvolit, aniž by měli například čas si volbu v klidu rozmyslet. Zcela pak musíme odmítnout argument, že kdo hlasovat chce, cestu si najde (např. odjede dříve nebo si vyřídí voličský průkaz). Cílem by mělo být hlasování lidem co nejvíce usnadnit a zpřístupnit, nikoliv konstruovat zbytečné překážky s tím, že kdo hlasovat chce, cestu si najde. Případné kompenzační mechanismy (hlasování v předstihu) by pak spíše otevřely v systému nové zranitelnosti, které budou rizikovější než ty, které jednodenní hlasování případně zavře. Pokud je hlavním argumentem pro zavedení jednodenních voleb jakési teoretické posílení integrity a transparentnosti volebního procesu (zamezení možnosti pozměňování hlasů v noci z pátku na sobotu), hlasování v předstihu obsahuje stejná, ne-li větší rizika.</li> <li>- Neobsazení volebních komisí Navrhovaná úprava dále sníží již tak nízkou vůli osob působit ve volebních komisích. Již nyní je problém shánět zájemce. V novém nastavení by sice práce v komisi byla jednodenní, ale jednalo by se o nárazovou a velmi dlouhou práci. Členové komise by nejen museli sedět v komisi nepřetržitě po celou dobu voleb (cca 14 hodin), ale též by museli následně sčítat hlasy, a to dlouho do noci. Navržená změna tak patrně sníží zájem o práci v komisích.</li> <li>- Riziko chyb Pokud bude komise sčítat hlasy přes noc, navíc po 14hodinové práci, riziko chyb roste značně. Jednak z důvodu prosté únavy a nepozornosti, jednak z důvodu snahy mít vše hotovo co nejdříve a jít spát.</li> <li>- Problém s prostory</li> </ul>	
--	--	--	--	--

Je například známo, že většina volebních místností, zejména na malých vesnicích, se nachází ve školách a dalších zařízeních, které jsou v pátek dopoledne v běžném provozu. Zdánlivě technická komplikace, která však na řadě obcí zkomplikuje zaběhlý volební režim, a ještě více odradí občany od výkonu volebního práva. Argument, že příslušné místnosti jsou blokovány již ten den dopoledne, není případný. Je rozdíl v zablokování místnosti na přípravu, a na průběh voleb samotný, kdy do budovy musí chodit veřejnost během školního vyučování.

**Tvrzené pozitivní dopady a jejich oponentura:**

- Snížení nákladů

V první řadě je třeba zásadně odmítnout snížení nákladů na volby bez ohledu na dopady na volební účast. Zajištění podstatných náležitostí demokratického právního státu nevyhnutelně něco stojí, a náklady na volební proces nemohou být hlavním, či dokonce jediným hlediskem při přípravě nového kodexu.

Především není jasné, kde přesně jsou úspory vnímány. Má jít o nájem volebních místností? V drtivé většině případů se volby konají ve vlastních prostorách obce. Má jít o snížení odměn členů komisí? Vzhledem k rostoucí náročnosti, jak byla popsána výše (práce 14 hodin v kuse, sčítání v noci) lze naopak předpokládat, že odměny se budou muset navýšit, aby vůbec bylo možné komise obsadit. Má jít o platy a odměny zaměstnanců úřadů (obecních a krajských úřadů, MV, ČSÚ...)? Pak je třeba upozornit, že sčítání hlasů bude probíhat v noci ze soboty na neděli nebo z pátku na sobotu, tedy bude třeba zaměstnancům přiznat příplatky za práci v noci a o víkendu, které jsou značné.

- V Evropské unii je dvoudenní hlasování raritou

Toto není argument pro zrušení vícedenních voleb. Pouhá skutečnost, že v jiných zemích to dělají jinak, nic neznamená. Stejně tak by bylo možno argumentovat, že nemáme rušit něco, co u nás bez větších potíží funguje. Myslíme, že vhodnější by bylo se zaměřit na aspekty modernizace a digitalizace v rámci návrhu než vést veřejnou diskuzi, jestli bude lepší sobota, nebo pátek.

- Zabránění manipulací s volební urnou

Jedním z hlavních argumentů je tvrzená pravděpodobná manipulace s volební urnou v průběhu noci ze strany starostů obcí. V první řadě je třeba vyjasnit, zda Ministerstvo vnitra skutečně má takové poznatky a zda s nimi takto pracuje. Na jednom z pracovních jednání toto bylo uváděno jako hlavní a nejzásadnější argument, zatímco na jiném jednání toto tvrzení bylo silně zpochybňováno.



			<p>K tomuto tvrzení tedy nebyly předloženy relevantní důkazy. Jsou-li zde důkazy nepřímé, např. statistické povahy, je to jistě argument k provedení soudního přezkumu (viz přepočít hlasů ve SČK v roce 2017).</p> <p>Konečně, změnou na jednodenní volby by se tento problém stejně nevyřešil, protože stejný problém může nastat u hlasování v předstihu.</p> <p>Na pracovním jednání sice převažoval názor přiklonit se k jednodenním volbám, avšak ze strany několika účastníků toto bylo podmíněno řešením výše uvedených připomínek, zejména k chybovosti sčítání. <b>To se nestalo. Proto požadujeme buďto ponechat status quo, anebo předložit návrh vládě ve variantách.</b></p>	
002	Z	Jihočeský kraj	<p>den voleb a doba hlasování.</p> <p>Dle našeho názoru by bylo vhodnější, aby dnem voleb byla sobota. Vycházíme zejména z toho, že půjde o menší zásah do činnosti škol, ve kterých se nacházejí volební místnosti, a také lze předpokládat, že to bude vhodnější den pro členy komisí, kteří se například nebudou muset uvolňovat ze zaměstnání. Chápeme, že je zde obava o voličskou účast, nicméně s ohledem na možnosti zřízení si voličského průkazu by tento rozdíl nemusel být významný.</p> <p>Dále navrhuje, aby doba hlasování byla pouze do 20:00. Vycházíme z toho, že i tak půjde o 14 hodin, během kterých je možné hlasování uskutečnit. V kombinaci s případným hlasováním v předstihu se jedná o dostatečný časový prostor.</p>	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.
002	Z	SMSČR	<p><b>den konání voleb a doba hlasování</b></p> <p>Nepovažujeme za vhodné zavádět tak radikální a politicky kontroverzní změnu, jako je jednodenní hlasování ve volbách, v předpise technického charakteru, který se ze své podstaty politicky kontroverzním otázkám snaží vyhýbat.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> V České republice se již mnoho let konají volby ve dvou dnech, v pátek a v sobotu. Lze čekat, že tak radikální změna, jako je zavedení jednodenního hlasování, vyvolá vyostřenou politickou diskuzi, již se chtěl předkladatel podle vlastních vyjádření vyhnout a z toho důvodu nepřipravil jeden komplexní volební kodex upravující volební právo procesní i hmotné.</p> <p>Pro malé obce, které nemají žádného funkcionáře uvolněného pro výkon politické funkce, je termín připadající na jeden celý pracovní den krajně nešťastný. Dále je</p>	Připomínka byla změněna na doporučující.

			<p>potřeba zvážit, že volební místnosti se často nachází ve školách a školských zařízeních, přičemž jejich vyřazení z provozu na jeden celý den způsobí velký problém na straně pracujících rodičů.</p> <p>Je nutno také pamatovat na fakt, že státní rozpočet vyplácí členům okrskových volebních komisí náhradu mzdy, platu, služebního příjmu nebo odměny, případně paušální náhradu ušlého výdělku. Pokud volby připadnou na pracovní den, bude nutné tyto náhrady poskytnout všem zaměstnaným či samostatně výdělečně činným členům komisí. Oproti tomu, pokud by volební den připadl na víkend, nárok na náhradu by naprostě většině členů nevznikl.</p> <p>V neposlední řadě poukazujeme na fakt, že pokud by se konaly volby jeden den od 7 do 21 hodin, dá se předpokládat rapidní snížení (v některých obcích už tak nízkého) zájmu o členství v okrskových volebních komisích. Navíc by členové volebních komisí nejdříve 15 hodin dohlíželi na průběh hlasování a poté ještě prováděli sčítání hlasů – v takovém případě by se z logických důvodů výrazně zvýšila chybovost sčítání.</p>	
002	Z	ÚV KML	<p><b>zachování vícedenních voleb</b></p> <p>Již v dnešní době může být pro některé občany obtížné se voleb zúčastnit v daném termínu (směnný provoz, služby, práce mimo domov resp. trvalé bydliště, atp.) a taková změna by tuto situaci pouze zhoršila. Případné kompenzační mechanismy (hlasování v předstihu na obecních úřadech či czech-pointech) by pak spíše otevřely v systému nové zranitelnosti, které budou spíše větší, než ty které jednodenní hlasování případně zavře. Pokud je hlavním argumentem pro zavedení jednodenních voleb jakési teoretické posílení integrity a transparentnosti volebního procesu (zamezení možnosti pozměňování hlasů v noci z pátku na sobotu), hlasování v předstihu obsahuje stejná, ne-li větší rizika.</p> <p>Jsme toho názoru, že vhodnější by bylo se zaměřit na aspekty modernizace a digitalizace v rámci návrhu, než rušit dvoudenní volby, které jsou bezesporu opatřením zvyšujícím účast oprávněných voličů ve volbách a ve které má česká veřejnost již vybudovanou důvěru.</p> <p>Pokud by přece jenom došlo k prosazení jednodenních voleb, upozorňujeme na řadu technických problémů s nimi spojených. Tyto problémy je třeba vyřešit, než bude přistoupeno k jejich zavedení.</p> <p>Například, uzavřou-li se volební místnosti v pátek v 21:00, lze očekávat sčítání hlasů v průběhu noci, navíc v sobotu. Má-li být cílem úspora nákladů, je třeba vzít</p>	Připomínka byla změněna na doporučující.

			<p>v úvahu, že zaměstnancům krajských úřadů, pověřených obecních úřadů, ČSÚ i Ministerstva vnitra bude muset být vyplácen příplatek za práci v noci o víkendu, který není nízký.</p> <p>Zavedení jednoho hlasovacího dne v pátek povede i k problémům ryze praktickým - je například známo, že většina volebních místností, zejména na malých vesnicích, se nachází ve školách a dalších zařízeních, které jsou v pátek dopoledne v běžném provozu. Zdánlivě technická komplikace, která však na řadě obcí zkomplikuje zaběhlý volební režim a ještě více odradí občany od výkonu volebního práva.</p> <p>Určitou náhradou druhého volebního dne má být hlasování v předstihu, jeho navržená úprava však vyvolává mnoho otázek, a nebudou-li tyto uspokojivě vyřešeny, není vhodné přistoupit k jednodenním volbám. Zejména, obce postupem podle § 58 odst. 2 mohou stanovit dvě hodiny bez dalšího omezení, z gramatického znění není ani patrné, zda musí jít o časově souvislý úsek. Zákon tak nebrání obcím stanovit dobu hlasování například v nočních hodinách či v přerušovaných úsecích.</p> <p>Požadujeme ponechání vícedenních voleb. Za předpokladu, že by mělo dojít k zavedení jednodenních voleb, požadujeme, aby § 58 odstavec 2 nově zněl: <i>“Hlasovat v předstihu lze ve středu v týdnu, v němž proběhnou volby, a to v průběhu jednoho nepřerušovaného časového úseku v délce alespoň 2 hodin a nejvýše 5 hodin určeného k tomu obecním úřadem, který započne nejdříve v 7:00 hodin a skončí nejpozději v 21:00 hodin.”.</i></p>	
002	Z	VÚV	<p><b>Konání voleb v jeden den</b></p> <p>Požadujeme neměnit čas konání hlasování, resp. upravit dobu trvání hlasování v případě jednodenního hlasování.</p> <p>Odůvodnění: Zvýšení volební účasti zavedením jednodenních voleb je nejisté a to více s přihlédnutím k navrhovanému času hlasování, který není zvolen vhodně. Pro mnohá zaměstnance jednodenní hlasování, tím spíše v navrhovaném čase, bude překážkou své aktivní volební právo vykonávat s ohledem např. na dvousměnný provoz (12hodinová pracovní doba), služby (bezpečnostní sbory, lékaři a další), navrhuje dobu hlasování od 6-22.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Jednodenní volby ponechány, ale doba hlasování prodloužena do 22. hodiny (7:00 – 22:00), a to na základě kompromisní politické dohody vládních koaličních stran.</p>
002 odst. 2	Z	HMP	Požadujeme navrhované znění nahradit zněním:	Přípomínka byla změněna na doporučující.

			<p>„(2) Na území České republiky se volby konají v sobotu. Hlasování začíná v 8.00 hodin a končí v 20.00 hodin.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vzhledem k tomu, že značná část volebních místností je umístěna ve školách, je zřejmé, že pokud by byl jako volební den určen pátek, znamenalo by to omezení provozu těchto zařízení nejen ve volebním dni, ale již v odpoledních hodinách předchozího dne. Z tohoto důvodu se jako vhodnější jeví zvolit jako volební den sobotu, která je současně pro nemalou část voličů dnem pracovního klidu, v němž budou mít možnost realizovat své volební právo bez omezení.</p> <p>Pokud jde o dobu určenou pro hlasování, je třeba konstatovat, že v návrhu zákona a v jeho důvodové zprávě zcela absentuje úvaha o tom, jakým způsobem se prodloužení doby hlasování promítne do délky a kvality fáze sčítání hlasů okrskovou volební komisí. Zejména není zohledněna situace územně členěných měst, v nichž se v souběhu volí do zastupitelstva města a do zastupitelstev městských částí a městských obvodů. Při tomto souběhu voleb a při velikosti zastupitelstev takových měst je však doba sčítání hlasů násobně delší. Pro příklad lze uvést, že v hlavním městě Praze ve volbách do Zastupitelstva hlavního města Prahy konaných v roce 2018 kandidovalo celkem 1 575 kandidátů na 29 kandidátních listinách. K tomu u všech městských částí přistupovaly ještě volby do zastupitelstva městské části a u některých v souběhu také volby do Senátu Parlamentu České republiky. Proces sčítání hlasů je v takové situaci nepoměrně náročnější a delší, než je tomu v malé obci, v níž je často podána pouze jediná kandidátní listina s počtem kandidátů rovnajícím se počtu volených zastupitelů. To je jasně patrné i ze skutečnosti, že zápis o výsledku voleb byl v hlavním městě Praze při volbách v roce 2018 pořízen v 8.43 hodin následujícího dne. Některé okrskové volební komise tedy sčítaly hlasy více než 18 hodin. Promítneme-li tuto situaci do podmínek uvedených v návrhu zákona, pak by při ukončení hlasování v 21.00 hodin trvala fáze sčítání hlasů do 15.00 hodin následujícího dne. K tomu nelze než konstatovat, že nepřetržitá práce člena komise by od počátku hlasování do ukončení sčítání hlasů mohla trvat i více než 33 hodin, což je zcela mimo realitu lidských možností.</p>	
<b>002 odst. 2 ve vazbě na hlasování</b>	<b>Z</b>	<b>Hrad</b>	Opatření, navržené v § 2 odst. 2, týkající se zavedení jednoho volebního dne (pátek) a §§ 58 až 62 týkajících se možnosti hlasování v předstihu na území ČR, vyvolává pochybnosti o zamýšleném zefektivnění systému voleb. Namísto	Připomínka byla změněna na doporučující.

<p><b>v předstihu (058 až 062)</b></p>			<p>dosavadních dvou volebních dnů (pátek a sobota), budou podle navržené úpravy volební dny, ve kterých budou voliči moci volit sice opět dva, ale ve středu a v pátek. Ve středu, kdy budou volby probíhat v předstihu prezenčně na obecních úřadech, není jednotně upravena délka ani určení hodin, kdy bude možné volit v předstihu. V praxi to znamená, že některé obecní úřady umožní volit pouze v nejnižším možném rozsahu 2 hodin, jiné obecní úřady vyhradí pro volby 5 hodin.</p> <p>Zároveň máme pochybnosti o tom, že obecní úřady mohou dostatečně zabezpečit volební místnosti a volební schránky od středy do pátku, kdy předají volební schránky příslušným volebním komisím. Pokud bylo v řadě případů dosavadní zabezpečení v noci z pátku na sobotu problematické, pak se bezpečnost ze středy do pátku patrně nezvýší.</p> <p>Navrhujeme proto ponechat stávající úpravu umožňující volit ve dvou dnech, a to v pátek odpoledne a v sobotu dopoledne, což je u nás tradiční.</p>	
<p><b>002 odst. 2</b></p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Karlovarský kraj</b></p>	<p>S konáním voleb v jednom dni souhlasíme, ale navrhujeme zkrátit dobu hlasování do 19:00 hodin.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jsme si vědomi záměru zachovat rozsah hodin pro hlasování, ale pro členy OVK to bude poměrně velká zátěž. Jestli se komise sejde ve volební místnosti např. 6:30 a pokud sčítání hlasů a odevzdání zápisu bude trvat jen 3 hodiny, znamená to pro komisy 18,5 hodiny ve volební místnosti. Což je poměrně náročné i pro mladého a zdravého člověka, pokud po něm budeme chtít bezvadné sčítání. Podstatnou část členů OVK ale tvoří senioři a obáváme se, že bez jejich účasti se často OVK bude skládat obtížně. Navrhujeme proto dobu hlasování zkrátit na 12 hodin. Voličům to tak poskytne prostor pro hlasování před nástupem do zaměstnání, po odchodu ze zaměstnání i před případnou večerní návštěvnou sociálně-kulturního zařízení. Spolu s možností hlasování v předstihu je to podle našeho názoru dostatečná náhrada za dvoudenní hlasování. Zároveň by v případě redukce odměny došlo i k úspoře finančních prostředků.</p> <p><b>Návrh nového znění:</b> <b>§ 2 odst. 2</b> Na území České republiky se volby konají v pátek. Hlasování začíná v 7:00 hodin a končí v 19:00 hodin.</p>	<p>Připomínka byla změněna na doporučující.</p>

002 odst. 2	Z	MMR	<p>Jakkoliv chápeme argumenty pro stanovení jednodenních voleb, máme za to, že tradiční model dvou volebních dnů, tj. hlasování v pátek a v sobotu umožňuje hlasování většímu okruhu potencionálních voličů a zásadní význam má i z hlediska následného sčítání hlasů. Zvolená doba hlasování od 7 do 21 hodin bude podle našeho názoru členy okrskových volebních komisí nadměrně zatěžovat, čímž se zvýší riziko chybovosti při sčítání hlasů. Pro členy okrskové volební komise je tradiční model dvou volebních dnů bezpochyby vhodnější. Je třeba si uvědomit, že doba hlasování bude činit 14 hodin, přičemž samotné sčítání hlasů, které by mělo následovat bezprostředně poté, zejména v komunálních volbách ve městech může trvat dalších 8 i více hodin. Navíc členům okrskové volební komise přibudou nové povinnosti v podobě zpracování doručovacích obálek odevzdaných v předstihu (s výjimkou komunálních voleb). Je tedy otázkou, zda výkon takové činnosti by nebyl v rozporu s pracovníprávními a hygienickými předpisy, neboť pracovní doba člena okrskové volební komise by patrně přesahovala maximální délku pracovní doby.</p> <p>Dále považujeme za nutné také zmínit, že v předloženém materiálu absentuje analýza volebních účastí u jednotlivých dnů, tj. vyhodnocení a srovnání pátečních volebních účastí s volebními účastmi v sobotu v průběhu několika let. Podle našeho názoru tento ukazatel by měl být stěžejní a rozhodující pro stanovení jednoho volebního dne či naopak ponechání stávajícího modelu. Jestliže by měla být volební účast v obou dnech alespoň částečně vyrovnaná, byl by to jistě významný důvod pro zachování dvoudenních voleb.</p> <p>Uznáváme, že dvoudenní volby jsou v evropském prostředí spíše raritou, nepovažujeme ovšem za nutné funkční model měnit jen proto, že není obvyklý. V kontextu obvyklé volební účasti v České republice je nutno se vyvarovat zásahů do systému, které by mohly účast ještě snížit; podobný faktor je třeba vnímat též z hlediska obsazování volebních komisí, kdy se jednodenní hlasování spojené s dlouhým nočním sčítáním může projevit snížením zájmu o tuto práci, které by nebylo vyváжено ani zvýšením odměn (a výraznější zvýšení by zase anulovalo úsporu vzniklou redukcí počtu volebních dní).</p> <p>Je-li dvoudenní hlasování považováno za rizikové z hlediska bezpečnosti volebního procesu a redukce volebních dnů na jeden má být kompenzována možností volit v předstihu, pak je třeba upozornit na fakt, že volby v předstihu se nemají týkat voleb do zastupitelstev obcí, ačkoli právě tento typ voleb je podle</p>	Přípomínka byla změněna na doporučující.

			<p>všeho k manipulacím nejnáchylnější. Návrh na zavedení jednoho volebního dne by také měl být doprovázen sítí opatření vedoucích k nižší chybovosti sčítání, což se ale nestalo (ač v tomto duchu vyzněla předchozí pracovní jednání). Stejně tak kompenzaci formou umožnění hlasování v předstihu vnímáme jako nedostatečnou (viz níže).</p> <p>Požadujeme přehodnotit navrhované hlasování pouze v jednom dni, resp. výše uvedené v návrhu zohlednit.</p>	
002 odst. 2	Z	Ústecký kraj	<p>Text: „Hlasování začíná v 7:00 hodin a končí ve 21:00 hodin.“ Nahradit textem : „Hlasování začíná v 7:00 hodin a <b>končí ve 20:00 hodin.</b>“</p> <p>Vzhledem k délce volebního dne s vědomím toho, že se volby velmi často konají s jiným druhem voleb, je nemožné, aby členové okrskové volební komise sčítali hlasy např. do 4 hodin do rána. Zvedla by se i chybovost při sčítání. Možnost volit mají občané i „v předstihu.“, takže zkrácení hlasování by nemělo mít vliv na uplatnění práva „volit“.</p>	Připomínka byla změněna na doporučující.
002 odst. 2 a 3	Z	DIG	<p><b>Volební den a okamžik uzavření volebních místností</b></p> <p>Jak vyplynulo z průzkumu společnosti Median, kterého se v roce 2018 zúčastnil reprezentativní vzorek 1021 lidí starších 18 let, pokud by měly být zrušeny dvoudenní volby, bude vhodnější jako den volební den sobota, pro kteroužto variantu se vyslovilo v tehdejší průzkumu 50 % dotázaných, zatímco pro pátek se hlasovalo pouze 43 % dotázaných.</p> <p>Dále, pokud by měl být zaveden pouze jeden den, kdy budou moci oprávnění voliči vykonat své aktivní volební právo, bude vhodnější, pokud zůstane zachována 22. hodina jako hodina uzavření volebních místností. Je tu již dlouho zažitá tradice, že v den, kdy se volí v pozdějších hodinách, se volební místnosti uzavírají v 22. hodině a ne v 21. hodině. Nekomplikovali bychom tedy zbytečně přechod do nového systému správy všech celostátních voleb. Mimo jiné z důvodu právní jistoty a zaběhnuté poměrně dobře fungující praxe požadujeme setrvání u 22. hodiny jako hodiny, kdy se uzavírají volební místnosti.</p> <p><b>Navrhujeme z výše uvedených důvodů, pokud bude pouze jeden volební den, aby jím byla sobota, a aby se v § 2 odstavci 2 číslo „21:00“ nahradilo číslem „22:00“, aby se v § 2 odstavci 3 písm. a) číslo „21:00“ nahradilo číslem „22:00“ a aby se v § 2 odstavci 3 písm. b) číslo „21:00“ nahradilo číslem „22:00“.</b></p>	Připomínka byla změněna na doporučující.

002 odst. 2 a 3	Z	SMOČR	<p>Navrhujeme změnu dne volby z pátku na sobotu a omezení hlasování na dobu od 8:00 do 20:00 hod, případně sčítání hlasů až v den následující.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Považujeme za nevhodné stanovit jeden hlasovací den na den pracovní, kdy řada voličů může mít problém se do volební místnosti dostavit (např. pracující ve dvanáctihodinových směnách s delším dojezdem do zaměstnání apod.), a mohlo by tak být nepřímo ohroženo jejich ústavně zaručené právo volit. Pokud má být zvolen pouze jediný volební den, jeví se jako vhodnější spíše sobota, kde by uvedené možné problémy měly být v podstatně nižší míře než v pracovní den.  Z praxe je známým faktem, že v pátek drtivá většina voličů volí v čase svého návratu ze zaměstnání, což téměř jistě způsobí v okrscích s předpokládaným počtem cca 2500 voličů velké problémy s „extrémním“ náparem voličů v krátkém čase (budou se tvořit fronty na volby), což může ve svém důsledku negativně ovlivnit volební účast (voliči nebudou chtít čekat na volbu).  Volební den pátek vidíme jako částečně problematický i z hlediska dostupnosti volebních místností zejména v budovách škol. Doporučujeme chod škol v dopoledních hodinách volbami neomezovat. Nicméně kvitujeme návrh předkladatele novely školského zákona upravující ředitelské volno v návrhu novely volebních zákonů.  Pokud se týká zkrácení doby hlasování, pak vycházíme z praktických zkušeností. Volební místnosti si připravují většinou sami členové OVK a aby bylo zahájeno hlasování v 7:00 hod., budou členové muset zahájit přípravu volební místnosti již před 6:00 hod. Sčítání by pak započalo až po 22:00 hod., tedy v nočních hodinách. Sčítání, především u zastupitelstev ÚSC, je problematické a náročné, navíc po celodenním plnění úkolů. V územně členěném statutárním městě Brně se např. u voleb do zastupitelstev obcí sčítají hlasovací lístky do zastupitelstva městské části, zastupitelstva města Brna a u některých OVK i hlasovací lístky do Senátu PČR. Sčítání pak trvá někdy i více jak 12 hodin. Není ve fyzických silách členů OVK aby po 15 hodinách, kdy probíhá hlasování, celou noc ještě sčítali hlasy, nemluvě o zachování práv dle zákoníku práce. Může tak dojít k větší chybovosti ve sčítání. Navíc členové OVK jsou často osoby staršího věku.  Dáváme na zvážení, zda by sčítání nemělo probíhat následující den. Dle závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace je sice zmíněn modelový případ,</p>	Vysvětleno.
--------------------	---	-------	--	-------------



			dle kterého sčítání proběhne bez větších problémů. Nicméně nelze srovnávat obec s cca 20 zastupiteli a 10 volebními stranami se sčítáním hlasů ve statutárních městech.	
003 odst. 5	Z	KLP	<p><b>Navrhuji formulovat překážky ve výkonu volebního práva následovně:</b></p> <p>(5) Překážkou ve výkonu práva volit je zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu ochrany zdraví lidí. <u>Překážkou ve výkonu práva volit a práva být volen je omezení svéprávnosti k výkonu těchto práv. <b>Svéprávnost k výkonu práva volit nelze omezit.</b></u></p> <p>(včetně změny souvisejících ustanovení)</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhované znění ustanovení, ve srovnání s návrhem předkládaným v roce 2019, nereflktuje ani částečně požadavky formulované mezinárodním právem na omezení možnosti arbitrárních zásahů do základních práv osob se zdravotním postižením, zejména pak omezováním volebního práva osob s omezenou svéprávností.</p> <p>Česká republika je smluvní stranou Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením (č. 10/2010 Sb. m. s.), která, mimo jiné, v čl. 29 stanoví, že smluvní státy mají osobám se zdravotním postižením zajistit, aby se osoby se zdravotním postižením mohly účinně a plně, na rovnoprávném základě s ostatními, podílet na politickém a veřejném životě, přímo nebo prostřednictvím svobodně volených zástupců, včetně práva a možnosti volit a být volen. Výbor OSN pro práva osob se zdravotním postižením ve svých závěrečných doporučeních k úvodní zprávě České republiky o opatřeních přijatých k plnění závazků podle této úmluvy v roce 2015 doporučil změnit příslušné právní předpisy tak, aby všechny osoby se zdravotním postižením bez ohledu na opatrovnictví nebo jiné režimy mohly vykonávat volební právo v plném rozsahu.</p> <p>Odstranění překážky výkonu aktivního volebního práva spočívající v omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva je i jedním z opatření (14.3.1) Národního plánu podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2021–2025 schváleného usnesením vlády České republiky ze dne 20. července 2020 s termínem plnění do konce roku 2022. Národní plán je dokumentem určujícím směřování vládní politiky ČR v oblasti vytváření rovných příležitostí</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Došlo k odstranění omezení svéprávnosti jako překážky pro výkon aktivního volebního práva.</p>

			<p>pro osoby se zdravotním postižením, na jeho tvorbě se podílela pracovní skupina složená ze zástupců zainteresovaných resortů včetně ministerstva vnitra a jeho schválením vládou jsou pro gestory jednotlivých opatření úkoly z nich vyplývající závazné.</p> <p>Připomínka dále vychází i ze základních principů občanskoprávní úpravy omezení svéprávnosti, zejména § 55, který v odst. 2 stanoví, že „omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.“ V případě aktivního volebního práva však nelze ani při nejvyšším úsilí definovat potenciální „závažnou újmu“, která by mu z uplatnění aktivního volebního práva mohla vzejít, ani zájem člověka, který by omezení svéprávnosti odůvodňoval.</p> <p>Z pohledu praxe okolních států pak nelze souhlasit se zněním předkládané důvodové zprávy. Německo a Rakousko umožňuje plný výkon volebního práva (aktivního i pasivního) i osobám s omezenou svéprávností. Slovenská právní úprava stanoví pouze omezení výkonu pasivního volebního práva. Dle zákona č. 180/2014 Z.z. je překážkou práva volit dle § 4 tohoto zákona pouze zákonem ustanovené omezení osobní svobody z důvodu ochrany veřejného zdraví, pokud nestanoví pandemický zákon jinak. Osoby s omezenou svéprávností na Slovensku tak mohou vykonávat aktivní volební právo bez omezení a z výkonu tohoto práva nevyplývaly žádné aplikační ani jiné problémy.</p> <p>S ohledem na společenské i politické okolnosti a s vědomím toho, že naplňování mezinárodních závazků je kontinuální proces, navrhuji započít dílčími kroky a prozatím přistoupit pouze k odstranění překážky výkonu aktivního volebního práva. I nadále by tak bylo možné omezit svéprávnost k výkonu pasivního volebního práva, ovšem jen do té doby, než bude nalezen potřebný společenský konsenzus. Pouze eliminace všech překážek výkonu aktivního i pasivního práva totiž zajistí naplnění článku 29 Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením.</p>	
<b>003 odst. 5</b>	<b>Z</b>	<b>MSP</b>	<p>Podle návrhu předmětného ustanovení je překážkou ve výkonu práva volit a práva být volen omezení svéprávnosti k výkonu těchto práv. Zachování této překážky předkladatel poměrně obsáhle odůvodňuje v obecné i zvláštní části důvodové zprávy (viz s. 17-19 a 44-45 důvodové zprávy). Z odůvodnění přitom implicitně plyne, že je překážka ve výkonu práva volit a práva být volen v důsledku omezení svéprávnosti k výkonu těchto práv v souladu s mezinárodními závazky České</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Došlo k odstranění omezení svéprávnosti jako překážky pro výkon aktivního volebního práva.</p>

republiky. V této souvislosti konstatujeme, že ačkoliv lze zřejmě navrženou právní úpravu považovat za souladnou se současnou judikaturou Evropského soudu pro lidská práva (viz například rozsudek ESLP ze dne 2. února 2021 ve věci *Strøbye a Rosenlind proti Dánsku*, č. 25802/18 a 27338/18, nebo rozsudek ESLP ze dne 11. května 2021 ve věci *Caamaño Valle proti Španělsku*, č. 43564/17), připuštění možnosti zbavit osoby s omezenou svéprávností aktivního volebního práva lze považovat za rozporné s čl. 29 Úmluvy OSN o právech osob s postižením ve smyslu jeho výkladu Výborem OSN pro práva osob s postižením. Například podle obecného komentáře č. 1 z roku 2021 platí, že „rozhodovací schopnost osoby nemůže být ospravedlněním jakéhokoli vyloučení osob *se zdravotním postižením z výkonu jejich politických práv, včetně volebního práva*“. Podle obecného komentáře č. 6 z roku 2018 by pak státy, které jsou smluvní stranou této Úmluvy, měly, mimo jiné, usilovat rovněž o „*reformu zákonných a podzákonných právních předpisů a politik, které systematicky vylučují osoby se zdravotním postižením z hlasování u voleb a/nebo kandidování ve volbách*“ a „*zajištění přístupnosti volebních procesů všem osobám se zdravotním postižením, a to před volbami, v jejich průběhu i po nich*“. S ohledem na skutečnost, že Úmluva OSN o právech osob s postižením představuje vyšší standard ochrany než Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod, plyne požadavek na její upřednostnění při posuzování souladu navržené právní úpravy s mezinárodními závazky, jimiž je Česká republika vázána. Upozorňujeme přitom, že již v roce 2015 Výbor OSN pro práva osob se zdravotním postižením ve svých závěrečných doporučeních k úvodní zprávě České republiky o opatřeních přijatých k plnění závazků podle této úmluvy doporučil změnit příslušné právní předpisy tak, aby všechny osoby se zdravotním postižením bez ohledu na opatrovnictví nebo jiné režimy mohly vykonávat své právo volit.

V dané souvislosti přitom konstatujeme, že se nelze ztotožnit s tvrzením obsaženým v důvodové zprávě, podle kterého je „*věcí soudu, nikoli volebního zákona nebo dokonce volebních orgánů, posoudit, zda u konkrétního člověka existují důvody pro omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva spočívající v tom, že by realizace tohoto práva mohla být tomuto člověku k újmě*“ (s. 44 důvodové zprávy). Tento závěr nelze zobecňovat, protože platí pro existující právní úpravu (viz Stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 15. 2. 2017, sp. zn. Cpjn 23/2016, k možnosti soudu omezit svéprávnost k výkonu volebního práva). Neplatí však ve vztahu k možným

			<p>změněnám této úpravy a nijak jim nebrání. Volební zákon může (ale nemusí) stanovovat určité překážky volebního práva, resp. může v souladu s čl. 20 Ústavy stanovit speciální pravidlo, podle něhož omezení svéprávnosti překážku ve výkonu práva volit a být volen nepředstavuje, případně stanovit pro tyto případy jiné podmínky. Tomuto závěru ostatně nasvědčuje rovněž právě uváděné stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu, podle něhož je „rozhodné již to, že takto formulovaná překážka ve výkonu volebního práva je stanovena volebními zákony (tj. „zákonem“); okolnost, že „je zde zákon“, je podstatná potud, že obecné soudy, mají-li být povolány takovou překážku svým rozhodnutím založit, jsou těmito zákony podle čl. 95 odst. 1 Ústavy vázány ... , pročez k jimi zakotvené překážce ve výkonu volebního práva v podobě „omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva“ nemohou nepřihlížet, a - naopak - jsou povinny ji aplikovat“.</p> <p>S ohledem na shora uvedené skutečnosti a požadavky plynoucí z čl. 29 Úmluvy OSN o právech osob s postižením požadujeme z návrhu § 3 odst. 5 věty druhé bez náhrady vypustit slova „právo volit a“ a slova „těchto práv“ nahradit slovy „tohoto práva“.</p> <p>Upozorňujeme, že v návaznosti na uvedenou změnu bude třeba rovněž upravit § 23 odst. 2 písm. a) a odstavce 5, § 60 odst. 4 písm. b) a § 90 odst. 2 návrhu zákona.</p>	
003 odst. 5	Z	NÚKIB	<p>Návrh zákona jako překážku volebního práva uvádí omezení svéprávnosti ve výkonu volebního práva (práva volit a práva být volen). Uvedené ustanovení je v přímém rozporu s články 12 a 29 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením (dále jen „Úmluva“), kterou je Česká republika vázaná. Článek 29 Úmluvy přímo zakazuje jakékoliv omezení volebního práva osob se zdravotním postižením. Navrhujeme proto uvést návrh zákona do souladu s Úmluvou a překážku výkonu volebního práva ve formě omezení ve svéprávnosti z návrhu zákona vypustit.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Došlo k odstranění omezení svéprávnosti jako překážky pro výkon aktivního volebního práva.</p>
003 odst. 5	Z	Olomoucký kraj	<p>Podle věty druhé tohoto ustanovení: „Překážkou ve výkonu práva volit a práva být volen je omezení svéprávnosti k výkonu těchto práv.“ Důvodová zpráva poukazuje na provedenou analýzu, přičemž je dále uvedeno, že „Analýza vychází z mezinárodněprávní úpravy, zohledňuje tuzemskou úpravu volebního práva</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Došlo k odstranění omezení svéprávnosti jako překážky pro výkon aktivního volebního</p>

		<p><i>a judikaturu českých soudů a přihlíží též k situaci v členských státech Evropské unie.“</i></p> <p>Odůvodnění je třeba označit za jednostranné. V takto důležité záležitosti by se měl v odůvodnění návrhu tohoto významného zásahu do práv osob vypořádat předkladatel i s názory, které naopak tendují k neomezování práva volit. Lze v této souvislosti poukázat např. na rozhodnutí Výboru OSN pro práva osob se zdravotním postižením, který dospěl k obecnému závěru, že smluvní státy neplní své povinnosti plynoucí z článků 12 a 29 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, jestliže jsou občané zbavováni volebního práva na základě skutečného či vnímaného duševního postižení.</p> <p>Posuzování svéprávnosti jednotlivců k výkonu volebního práva nemůže být dle Výboru OSN legitimní, neboť je v zásadě diskriminační, a tudíž není možné použít ani argument, že daná omezení cílí na ochranu politického systému. Podle článku 29 Úmluvy má tak stát povinnost zajistit, aby osoby s mentálním postižením byly oprávněny volit na rovnocenném základě s ostatními.<sup>1</sup> Dále by bylo možno poukazovat rovněž na stanovisko Benátské komise z prosince 2011 či doporučení Výboru ministrů Rady Evropy č. CM/Rec(2011)14.</p> <p>Se zákazem výkonu práva volit se nelze ztotožnit a navrhuje výše citovanou druhou větu ustanovení § 3 odst. 5 vypustit. V souvislosti s tím pak navrhuje vypustit rovněž související ustanovení § 23 odst. 2 písm. g), § 30 odst. 2, § 49 odst. 5 písm. d), § 60 odst. 4 písm. b) a § 90 odst. 2.</p>	práva.
--	--	--	--------

<sup>1</sup> viz Committee on the Rights of Persons with Disabilities. Communication No. 4/2011:

9.5 The Committee further recalls that under article 12, paragraph 2 of the Convention, States parties must recognize, and uphold the legal capacity of persons with disabilities “on an equal basis with others in all aspects of their lives”, including political life, which encompasses the right to vote. Under article 12, paragraph 3 of the Convention, States parties further have a positive duty to take the necessary measures to guarantee to persons with disabilities the actual exercise of their legal capacity. Accordingly, the Committee is of the view that by depriving the authors of their right to vote, based on a perceived or actual intellectual disability, the State party has failed to comply with its obligations under article 29 of the Convention, read alone and in conjunction with article 12 of the Convention, in their regard.

9.6 Having found the assessment of individuals’ capacity to be discriminatory in nature, the Committee holds that this measure cannot be purported to be legitimate. Nor is it proportional to the objective to preserve the integrity of the State party’s political system. The Committee recalls that, under article 29 of the Convention, the State party is required to adapt its voting procedures, by ensuring that they are “appropriate, accessible, and easy to understand and use”, and allowing, where necessary, assistance in voting upon request of the person with disability. It is by so doing that the State party will ensure that persons with intellectual disability cast a competent vote, on an equal basis with others, while guaranteeing the secrecy of the vote.

<p><b>003 odst. 5 věta druhá</b></p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>KVOP</b></p>	<p>Návrh zákona ponechává možnost soudům omezit člověku svéprávnost v oblasti výkonu aktivního i pasivního volebního práva. Toto ustanovení je v přímém rozporu s články 12 a 29 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, jakož také s čl. 4 odst. 1 návrhu nařízení Rady Evropy o volbě poslanců Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách. Nadto, právní úprava, umožňující zásah do volebního práva pouze na základě existence zdravotního postižení a postrádající právní záruky proti svévoli, má nepřiměřený dopad na tisíce lidí s postižením a na demokracii jako takovou.</p> <p>Od r. 2010 je Česká republika vázána Úmluvou OSN o právech osob se zdravotním postižením (dále jen „Úmluva“).<sup>2</sup> Ta v článku 29 zakazuje omezování pasivního a aktivního práva na základě zdravotního postižení. Ve svých závěrečných doporučeních z roku 2015 Výbor vyzval Českou republiku, aby „změnila příslušné právní předpisy tak, aby všechny osoby se zdravotním postižením bez ohledu na opatrovnictví nebo jiné režimy mohly vykonávat své právo volit a být volen“.<sup>3</sup> V příštím roce bude pravděpodobně Výbor projednávat další monitorovací zprávu České republiky a lze očekávat, že se k této otázce vyjádří obdobně.</p> <p>Předkladatel v důvodové zprávě upozorňuje na to, že většina národních úprav evropských států v současné době obsahuje nějakou překážku výkonu volebního práva u lidí s postižením. Nicméně vzhledem k tomu, že všechny státy EU i samotná Evropská unie ratifikovaly Úmluvu, budou muset své legislativy v budoucnu taktéž novelizovat. Tomuto trendu odpovídá i návrh nařízení Rady Evropské unie z května letošního roku o volbě poslanců Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách, který stanoví, že „každý občan Unie od 16 let</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Došlo k odstranění omezení svéprávnosti jako překážky pro výkon aktivního volebního práva.</p>
--------------------------------------	-----------------	--------------------	--	---

<sup>2</sup> Od r. 2018 je veřejný ochránce práv pověřen monitorováním naplňování závazků z Úmluvy o právech osob s postižením dle čl. 33 odst. 2.

<sup>3</sup> Závěrečná doporučení Výboru pro práva osob se zdravotním postižením k úvodní zprávě České republiky ze dne 15. 5. 2015., odst. 58, dostupné z: [https://www.ochrance.cz/fileadmin/user\\_upload/Kancelar/informace\\_106/2016/Zaverecna\\_doporuceni\\_Vyboru\\_pro\\_prava\\_osob\\_se\\_zdravotnim\\_postizenim\\_OSN.docx](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Kancelar/informace_106/2016/Zaverecna_doporuceni_Vyboru_pro_prava_osob_se_zdravotnim_postizenim_OSN.docx)

			<p>věku, včetně osob se zdravotním postižením <b>bez ohledu na jejich svéprávnost</b>, má právo volit ve volbách do Evropského parlamentu, aniž jsou dotčeny stávající ústavní řády, které stanoví minimální věkovou hranici pro účast ve volbách na 18 nebo 17 let věku.“<sup>4</sup> V případě, že toto nařízení bude přijato v nezměněné podobě, nastane zřejmý nepoměr mezi podmínkami po volbu do Evropského parlamentu a pro ostatní volby na území ČR.</p> <p>Na nesoulad některých národních právních úprav s mezinárodním systémem lidských práv upozorňují opakovaně i další mezinárodní instituce a organizace hájící jejich práva. Už v roce 2009 vydalo Parlamentní shromáždění Rady Evropy rezoluci č. 1642 (2009), ve které vyzvalo členské státy, aby učinily nezbytné kroky k tomu, aby „zajistily, že v souladu s Úmluvou o právech osob se zdravotním postižením a jejím Opčním protokolem, nebyli lidé pod opatrovnictvím zbavováni základních lidských práv (včetně práva vlastnit majetek, práva na práci, manželství, <b>práva volit</b>, sdružovat se ve spolcích, domáhat se práva u soudu a pořídit závěť).“<sup>5</sup> Podle bývalého Komisaře Rady Evropy pro lidská práva, Thomase Hammarberga, naplnění cílů Úmluvy, kterými jsou podpora, ochrana a zajištění plnohodnotného a rovného výkonu lidských práv pro lidi s postižením, „zcela vylučuje procesy, při kterých soudci nebo lékaři posuzují volební způsobilost člověka a podle toho mu dají zelenou nebo nikoliv.“ Vzhledem k tomu, že stejný proces přezkumu není stanoven u lidí bez postižení, jedná se dle něj „o do očí bijící diskriminaci.“<sup>6</sup> Taktéž Výbor OSN pro práva osob</p>	
--	--	--	---	--

<sup>4</sup> Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 3. května 2022 o návrhu nařízení Rady o volbě poslanců Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách, kterým se ruší rozhodnutí Rady (76/787/ESUO, EHS, Euratom) a Akt o volbě členů Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách připojený k tomuto rozhodnutí (2020/2220(INL) – 2022/0902(APP), dostupný z: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0129\\_CS.html#title1](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0129_CS.html#title1)

<sup>5</sup> Rezoluce Parlamentního shromáždění Rady Evropy č. 1642 (2009) o přístupu lidí s postižením k právům a jejich plné a účinné participaci ve společnosti, odst. 7. 2., dostupná z: <https://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=17697&lang=en>

<sup>6</sup> Komentář bývalého Komisaře Rady Evropy pro lidská práva, Thomase Hammarberga ze dne 22. 3. 2011, dostupný z: <https://www.coe.int/en/web/commissioner/-/persons-with-disabilities-must-not-be-denied-the-right-to-vote>

		<p>s postižením řekl, že „způsobilost [...] činit rozhodnutí nesmí být ospravedlněním jakéhokoli vyloučení osob se zdravotním postižením z výkonu jejich politických práv, včetně práva volit, práva být volen a práva být členem poroty.“<sup>7</sup></p> <p>Omezení výkonu aktivního a pasivního volebního práva má přímý účinek na životy lidí s postižením. <b>Podle aktuálních dat bylo od r. 2014 omezeno ve výkonu volebního práva 11.914 osob, z toho 10.309 lidí je omezeno také v možnosti hlasovat ve volbách (aktivní volební právo).</b><sup>8</sup> Celkově tedy nemůže volit přibližně ¼ lidí omezených ve svéprávnosti. Se stárnoucí populací lze předpokládat, že počet osob s podpůrným opatřením bude stoupat. Je tedy možné, že se bude zvyšovat počet lidí, kteří budou vyloučeni z demokratického procesu. Právní experti upozorňují na to, že většina právních úprav, které umožňují zasáhnout do volebního práva lidem s postižením, se vyznačuje neurčitostí, nedostatkem záruk proti svévoli a tím, že nesměřují k naplnění žádného legitimního cíle a účelu.<sup>9</sup> To lze také říct o české legislativě, která na jednu stranu</p>	
--	--	---	--

<sup>7</sup> Obecný komentář Výboru OSN pro práva lidí s postižením č. 1 (2014) Článek 12: Rovnost před zákonem, odst. 45. Dostupný online z: [https://tbinternet.ohchr.org/\\_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRPD/C/GC/1&Lang=en](https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRPD/C/GC/1&Lang=en)

<sup>8</sup> Dle dostupných dat od Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva vnitra

<sup>9</sup> Lord, J, Stein, M. a Fiala-Butora, j. (2014). Facilitating an Equal Right to Vote for Persons with Disabilities. *Journal of Human Rights Practice*. 6. 115-139. Dostupný z: [https://www.researchgate.net/publication/273089155\\_Facilitating\\_an\\_Equal\\_Right\\_to\\_Vote\\_for\\_Persons\\_with\\_Disabilities](https://www.researchgate.net/publication/273089155_Facilitating_an_Equal_Right_to_Vote_for_Persons_with_Disabilities)



			<p>umožňuje soudům rozhodovat o tom, kdo může participovat na volbách a kdo nikoliv, na druhou stranu však nestanoví žádná konkrétní kritéria, dle kterých mají postupovat.<sup>10</sup> V praxi je to, zda bude člověk omezen ve výkonu volebního práva, odvislé od toho, pod který soudní okres spadá. To bylo patrné při tematických návštěvách domovů pro osoby se zdravotním postižením zaměřených na výkon volebního práva, které provedl veřejný ochránce práv v letech 2018 a 2021. Ačkoliv tato zařízení měla téměř totožnou cílovou skupinu (dospělí lidé s mentálním a kombinovaným postižením), poměr lidí, kteří byly omezeni ve výkonu volebního práva a těch, kterým byl výkon tohoto práva zachován, se značně lišil.<sup>11</sup> V rámci těchto návštěv veřejný ochránce práv také zjistil, že minimálně jednou bylo ze strany zařízení volit zabráněno klientovi, jehož svéprávnost v tomto ohledu omezena nebyla a sám o volby projevoval zájem.<sup>12</sup></p> <p>Názor, že člověk s mentálním nebo psychosociálním postižením není schopen hlasovat ve volbách či zastávat volený úřad stejně jako ostatní lidé, neodpovídá realitě. Na to upozorňuje například organizace Inclusion Europe: „Lidé s mentálním postižením se mnohem obtížněji učí, hůře chápou a komunikují (...) Nicméně jednoduché informace ve snadném čtení a správná podpora docílí toho, že řada lidí s postižením je schopna formulovat své názory a provádět informovaná rozhodnutí.“<sup>13</sup> V zahraničí lidé s mentálním postižením či duševním</p>	
--	--	--	--	--

<sup>10</sup> Je potřeba také upozornit na to, že dle § 55 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku lze omezit svéprávnost člověka pouze tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření. Omezení výkonu volebního práva však zcela zjevně nesměřuje k odstranění újmy hrozící posuzovanému člověku, nýbrž k odstranění hypotetického ohrožení volebního procesu. Není však prokázáno, že by mohlo mít na demokratické volby vliv to, že by bylo umožněno volit 12-tisícům lidem s postižením (ze kterých by se velké procento nebylo schopno voleb vůbec zúčastnit).

<sup>11</sup> Viz Doporučení veřejného ochránce práv Výkon volebního práva v domovech pro osoby se zdravotním postižením z r. 2019, str. 12, dostupné z: [https://www.ochrance.cz/uploads-import/CRPD/Doporuceni/28-2019\\_doporuceni-volebni-pravo.pdf](https://www.ochrance.cz/uploads-import/CRPD/Doporuceni/28-2019_doporuceni-volebni-pravo.pdf)

<sup>12</sup> Tamtéž, str. 15.

<sup>13</sup> Inclusion Europe: Doporučené postupy pro přístupnější volby. Brusel: 2011, str. 3. Dostupné z: <https://www.inclusion-europe.eu/wp-content/uploads/2019/02/Recommendations-for-Accessible-Elections-in-Europe-Czech.pdf>

			onemocněním zastávají také volené pozice. <sup>14</sup> Jak upozornila Komisařka Rady Evropy pro lidská práva, Dunja Mijatović, „omezování volebního práva u lidí s mentálním či psychosociálním postižením přispívá k tomu, že jejich problémy jsou mimo zájem volených zástupců, kteří se nesnaží napravit zřejmý nesoulad mezi národními legislativami a mezinárodními standardy.“ <sup>15</sup> Nakonec, domnívám se, že přiznání volebního práva všem dospělým lidem s postižením je projevem respektu k jejich osobnosti, jedinečnosti a autonomii.	
004 odst. 1	Z	Plzeňský kraj	Navrhuje, aby ustanovení řešilo i trvalý či přechodný pobyt občanů jiných států EU ve vazbě na volební okrsky.	Akceptováno.  Zohledněna skutečnost, že v některých volbách volí i občané EU s přechodným pobytem (definice ve společných ustanoveních).
004 odst. 2	Z	Kraj Vysočina	Navrhujeme v § 4 následující znění odstavce 4: <i>„(4) O změnách počtu volebních okrsků na území obce obecní úřad neprodleně vyrozumí krajský úřad a v případě územně členěných statutárních měst úřad městské části nebo městského obvodu vyrozumí magistrát statutárního města.“</i> Rozhodování o změnách počtu volebních okrsků na území obce navrhujeme zejména s ohledem na místní znalost ponechat plně v kompetenci obecních úřadů.	Přípomínka byla změněna na doporučující.
005	Z	Kraj Vysočina	Navrhujeme v § 5 vypustit odstavce 4. Navrhujeme odstavce 5 přečíslovat jako odstavce 4. Dále navrhujeme v § 5 následující znění odstavce 1: <i>„(1) Obecní úřad zveřejní na úřední desce a způsobem v místě obvyklým nejpozději 15 dnů přede dnem voleb oznámení o době a místě konání voleb na území obce. Bylo-li na území obce vytvořeno více volebních okrsků, uvede, které části území obce náležejí do jednotlivých volebních okrsků. Zároveň obecní úřad v oznámení uvede adresy volebních místností, a informuje voliče o podmínkách hlasování v předstihu a o možnosti konání druhého kola voleb, podle příslušných zákonů o volbách.“</i>	Akceptováno částečně.  Formulace doplněna o povinnost informovat v případě, že se druhé kolo nebude konat. Přípomínkové místo souhlasí.

<sup>14</sup> Například Robert Martin, aktivista s mentálním postižením, byl nominován Novým Zélandem a zvolen do funkce člena Výboru OSN pro práva lidí s postižením pro roky 2017 – 2020.

<sup>15</sup> Amicus curiae Komisařky Rady Evropy pro lidská práva ze dne 9. 7. 2018 k případu María del Mar Caamaño Valle proti Španělsku projednávaného před Evropským soudem pro lidská práva pod sp. zn. 43564/17, odst. 24, dostupný z: <https://rm.coe.int/third-party-intervention-before-the-european-court-of-human-rights-cas/16808c3253>

			Nové znění odstavce 1 vede ke zjednodušení práce obecních úřadů, kdy plně postačí v jednom oznámení o době a místě konání voleb informovat voliče o případném konání druhého kola voleb.	
<b>005 odst. 1 věta první + 051 odst. 1 věta čtvrtá</b>	<b>Z</b>	<b>MF</b>	Navrhujeme vypuštění slov „a způsobem v místě obvyklým“. Způsob v místě obvyklý může být různý, může se jednat i o více obvyklých způsobů. Zveřejňování informace dalšími obvyklými způsoby zvyšuje výdaje na volby ze státního rozpočtu, které by měl dle judikatury NSS hradit stát. Obsah úřední desky je dle § 26 správního řádu zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup, proto je pro informaci občanů o době a místě konání voleb na území obce plně dostačující úřední deska. Zveřejnění informace i jiným způsobem nad rámec povinnosti stanovené zákonem by bylo možné, nejednalo by se však o výdaj nezbytný pro zajištění voleb dle příslušného zákona. Zveřejňování informací na úřední desce je jednoznačné a dostačující.	Akceptováno.
<b>006 odst. 1</b>	<b>Z</b>	<b>HMP</b>	Požadujeme navrhované znění nahradit zněním: „(1) Volebními orgány jsou: a) Státní volební komise, b) Ministerstvo vnitra, c) Ministerstvo zahraničních věcí, d) Český statistický úřad, e) krajský úřad, v hlavním městě Praze Magistrát hlavního města Prahy, f) pověřený obecní úřad, v hlavním městě Praze úřad městské části stanovený v příloze k tomuto zákonu, g) obecní úřad, v hlavním městě Praze úřad městské části, h) starosta, i) zastupitelský úřad, jímž se rozumí velvyslanectví a konzulární úřad České republiky, s výjimkou konzulárního úřadu vedeného honorárním konzulárním úředníkem; j) okrsková volební komise, k) zvláštní okrsková volební komise.“ <u>Odůvodnění:</u> Navrhované znění nereflktuje situaci územně členěných měst, ani fakt, že hlavní město Praha je podle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, obcí i krajem. V návrhu zákona tak zcela absentuje rozdělení kompetencí mezi hlavní město Prahu a jeho městské části. Podle důvodové zprávy mají územně	Akceptováno.

			členěná města přenést úkoly pověřeného obecního úřadu prostřednictvím svých statutů na městské části a městské obvody. Toto řešení je však zcela nevhodné, a to zejména z toho důvodu, že Magistrát hlavního města Prahy si musí ponechat postavení pověřeného obecního úřadu ve vztahu k volbám do Zastupitelstva hlavního města Prahy. Z legislativního hlediska není možné, aby úkoly pověřeného obecního úřadu byly statutem přeneseny na městské části a současně byly i nadále vykonávány magistrátem územně členěného města.	
<b>012 odst. 1 písm. c)</b>	<b>Z</b>	<b>ČSÚ</b>	ČSÚ požaduje, aby byla do návrhu zákona doplněna povinnost obecních úřadů, které jsou stanoveny podle tohoto ustanovení prováděcím právním předpisem a současně nejsou pověřeným obecním úřadem, poskytnout ČSÚ součinnost v rozsahu obdobné povinnosti stanovené pověřeným obecním úřadům v § 14 odst. 1 písm. b) návrhu zákona. <u>Odůvodnění:</u> Zatímco pro pověřené obecní úřady určitá forma a rozsah součinnosti s ČSÚ vyplývá přímo z § 14 odst. 1 písm. b) návrhu zákona, v případě jiných („nepověřených“) obecních úřadů stanovených v prováděcím předpise (kterými budou v praxi především některé městské části a obvody) návrh zákona s obdobnou povinností nepočítá.	Akceptováno.  Textaci v § 14 odst. 1 písm. b) přesunuta do § 15 (působnost obecních úřadů) – bude logicky platit jen pro ty OÚ, které budou zahrnuty v prováděcím předpise.
<b>015 + 073</b>	<b>Z</b>	<b>MF</b>	Některé úkoly svěřené obecnímu úřadu podle § 15 se překrývají s úkoly svěřenými starostovi podle zvláštních volebních zákonů, např. podle § 15 písm. a), b), d), e) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí. Navrhujeme posoudit další ustanovení, zda se nepřekrývají s ustanoveními zvláštních zákonů o volbách, např. § 73 zákona o správě voleb s § 41 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR.	Přípomínkové místo od připomínky ustoupilo.
<b>015 písm. h) + 035 odst. 6 + 036 odst. 2 + 064</b>	<b>Z</b>	<b>Pardubický kraj</b>	Zásadně nesouhlasíme se zrušením distribuce hlasovacích lístků voličům do domácností (v návrhu je tento institut ponechán pouze u komunálních voleb). Volič má mít možnost se předem seznámit se všemi údaji o kandidátech v rozsahu údajů hlasovacího lístku (tedy i s údajem o příslušnosti kandidáta k politické straně nebo hnutí či údajem o navrhující politické straně nebo hnutí v případě koalice), aniž by musel mít přístup k internetu, resp. k náhledům hlasovacích lístků zveřejněných na veřejném rozhraní informačního systému správy voleb. Voličům by byly tak jako tak do domácností distribuovány přehledy kandidujících volebních stran. V této souvislosti je nešťastný požadavek, aby do každé	Akceptováno.  Roznos hlasovacích lístků bude zachován pro všechny druhy voleb.

			<p>domácnosti byl distribuován alespoň 1 přehled volebních stran, nejsou-li seznamy voličů sestavovány podle domácností, ale dle jednotlivých voličů. Zavedením přehledů volebních stran by navíc registračním úřadům přibyla další povinnost, pokud by kromě správnosti hlasovacích lístků musely kontrolovat také správnost přehledů volebních stran. Přehlížet nelze ani to, že v nemálo případech by k seznamování voličů s obsahem hlasovacích lístků docházelo až přímo ve volebních místnostech, což by zde mohlo znatelně zpomalovat vlastní hlasování. Stávající distribuci hlasovacích lístků navíc odpadne zamýšlené poskytování hlasovacích lístků voličům ze zdravotních či jiných vážných důvodů za účelem seznámení se s jejich obsahem již před volbami (viz § 64 návrhu). Ostatně „předběžné“ vydávání hlasovacích lístků jen některým skupinám voličů by pak mohlo být ostatními voliči považováno za diskriminační, když takovou možnost by pak měli mít bez rozdílu všichni voliči.</p>	
020 odst. 1	Z	HMP	<p>Požadujeme navrhované znění nahradit zněním:  „(1) Registračním úřadem je pro volby do:  a) Evropského parlamentu a pro volbu prezidenta republiky Ministerstvo vnitra,  b) Senátu pověřený obecní úřad v sídle volebního obvodu,  c) Poslanecké sněmovny krajský úřad,  d) zastupitelstev krajů krajský úřad,  e) zastupitelstev obcí pověřený obecní úřad, zastupitelstva hlavního města Prahy Magistrát hlavního města Prahy a zastupitelstva městské části hlavního města Prahy úřad městské části stanovený v příloze k tomuto zákonu.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Navrhované znění nereflktuje situaci územně členěných měst, návazně na připomínku uplatněnou k § 6 odst. 1 návrhu není zřejmé, kdo v hlavním městě Praze bude plnit funkci registračního úřadu v jednotlivých druzích voleb. Chybí rovněž vymezení územní působnosti registračního úřadu, tj. které úřady městských částí budou mít postavení registračního úřadu a pro které další městské části budou tuto funkci plnit. Vzhledem k tomu, že se jedná o volební agendu, považujeme za zcela nevhodné řešení naznačené v § 87 odst. 5 návrhu, podle něhož Magistrát hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst podávají Ministerstvu vnitra informace o soustavě registračních úřadů pro volby do zastupitelstev obcí ve svém správním obvodu. Citované ustanovení navozuje dojem, že působnost registračního úřadu v územně členěných městech je</p>	Akceptováno.

			na úvaze magistrátů těchto měst a lze ji obecně závaznou vyhláškou libovolně měnit. Celkově je pak konstrukce, kdy je rozložení volebních orgánů a plnění jejich úkolů odvislé od obecně závazné vyhlášky obce, nepřijatelná. Jak již bylo uvedeno v rámci připomínek k § 6 odst. 1 návrhu, není možné, aby úkoly pověřeného obecního úřadu byly statutem přeneseny na městské části a současně byly tytéž úkoly i nadále vykonávány magistrátem územně členěného města.																																															
<b>020 odst. 1</b>	<b>Z</b>	<b>HMP</b>	<p>Požadujeme doplnit přílohu, která zní:</p> <p style="text-align: right;">„Příloha k zákonu č. ...</p> <p style="text-align: center;"><b>Úřady městských částí hlavního města Prahy, které jsou pověřeny obecními úřady</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Úřad městské části</th> <th>Městské části, pro které plní úkoly pověřeného obecního úřadu</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Praha 1</td><td>Praha 1</td></tr> <tr><td>Praha 2</td><td>Praha 2</td></tr> <tr><td>Praha 3</td><td>Praha 3</td></tr> <tr><td>Praha 4</td><td>Praha 4, Praha-Kunratice</td></tr> <tr><td>Praha 5</td><td>Praha 5, Praha-Slivenec</td></tr> <tr><td>Praha 6</td><td>Praha 6, Praha-Lysolaje, Praha-Nebušice, Praha-Přední Kopanina, Praha-Suchdol</td></tr> <tr><td>Praha 7</td><td>Praha 7, Praha-Troja</td></tr> <tr><td>Praha 8</td><td>Praha 8, Praha-Březiněves, Praha-Dolní Chabry, Praha-Řáblice</td></tr> <tr><td>Praha 9</td><td>Praha 9</td></tr> <tr><td>Praha 10</td><td>Praha 10</td></tr> <tr><td>Praha 11</td><td>Praha 11, Praha-Křeslice, Praha-Šeberov, Praha-Újezd</td></tr> <tr><td>Praha 12</td><td>Praha 12, Praha-Libuš</td></tr> <tr><td>Praha 13</td><td>Praha 13, Praha-Řeporyje</td></tr> <tr><td>Praha 14</td><td>Praha 14, Praha-Dolní Počernice</td></tr> <tr><td>Praha 15</td><td>Praha 15, Praha-Dolní Měcholupy, Praha-Dubeč, Praha-Petrovice, Praha-Štěrboholy</td></tr> <tr><td>Praha 16</td><td>Praha 16, Praha-Lipence, Praha-Lochkov, Praha-Velká Chuchle, Praha-Zbraslav</td></tr> <tr><td>Praha 17</td><td>Praha 17, Praha-Zličín</td></tr> <tr><td>Praha 18</td><td>Praha 18, Praha-Čakovice</td></tr> <tr><td>Praha 19</td><td>Praha 19, Praha-Satalice, Praha-Vinoř</td></tr> <tr><td>Praha 20</td><td>Praha 20</td></tr> <tr><td>Praha 21</td><td>Praha 21, Praha-Běchovice, Praha-Klánovice, Praha-Koloděje</td></tr> <tr><td>Praha 22</td><td>Praha 22, Praha-Benice, Praha-Kolovraty, Praha-Královice, Praha-Nedvězí</td></tr> </tbody> </table> <p>“</p>	Úřad městské části	Městské části, pro které plní úkoly pověřeného obecního úřadu	Praha 1	Praha 1	Praha 2	Praha 2	Praha 3	Praha 3	Praha 4	Praha 4, Praha-Kunratice	Praha 5	Praha 5, Praha-Slivenec	Praha 6	Praha 6, Praha-Lysolaje, Praha-Nebušice, Praha-Přední Kopanina, Praha-Suchdol	Praha 7	Praha 7, Praha-Troja	Praha 8	Praha 8, Praha-Březiněves, Praha-Dolní Chabry, Praha-Řáblice	Praha 9	Praha 9	Praha 10	Praha 10	Praha 11	Praha 11, Praha-Křeslice, Praha-Šeberov, Praha-Újezd	Praha 12	Praha 12, Praha-Libuš	Praha 13	Praha 13, Praha-Řeporyje	Praha 14	Praha 14, Praha-Dolní Počernice	Praha 15	Praha 15, Praha-Dolní Měcholupy, Praha-Dubeč, Praha-Petrovice, Praha-Štěrboholy	Praha 16	Praha 16, Praha-Lipence, Praha-Lochkov, Praha-Velká Chuchle, Praha-Zbraslav	Praha 17	Praha 17, Praha-Zličín	Praha 18	Praha 18, Praha-Čakovice	Praha 19	Praha 19, Praha-Satalice, Praha-Vinoř	Praha 20	Praha 20	Praha 21	Praha 21, Praha-Běchovice, Praha-Klánovice, Praha-Koloděje	Praha 22	Praha 22, Praha-Benice, Praha-Kolovraty, Praha-Královice, Praha-Nedvězí	Akceptováno.
Úřad městské části	Městské části, pro které plní úkoly pověřeného obecního úřadu																																																	
Praha 1	Praha 1																																																	
Praha 2	Praha 2																																																	
Praha 3	Praha 3																																																	
Praha 4	Praha 4, Praha-Kunratice																																																	
Praha 5	Praha 5, Praha-Slivenec																																																	
Praha 6	Praha 6, Praha-Lysolaje, Praha-Nebušice, Praha-Přední Kopanina, Praha-Suchdol																																																	
Praha 7	Praha 7, Praha-Troja																																																	
Praha 8	Praha 8, Praha-Březiněves, Praha-Dolní Chabry, Praha-Řáblice																																																	
Praha 9	Praha 9																																																	
Praha 10	Praha 10																																																	
Praha 11	Praha 11, Praha-Křeslice, Praha-Šeberov, Praha-Újezd																																																	
Praha 12	Praha 12, Praha-Libuš																																																	
Praha 13	Praha 13, Praha-Řeporyje																																																	
Praha 14	Praha 14, Praha-Dolní Počernice																																																	
Praha 15	Praha 15, Praha-Dolní Měcholupy, Praha-Dubeč, Praha-Petrovice, Praha-Štěrboholy																																																	
Praha 16	Praha 16, Praha-Lipence, Praha-Lochkov, Praha-Velká Chuchle, Praha-Zbraslav																																																	
Praha 17	Praha 17, Praha-Zličín																																																	
Praha 18	Praha 18, Praha-Čakovice																																																	
Praha 19	Praha 19, Praha-Satalice, Praha-Vinoř																																																	
Praha 20	Praha 20																																																	
Praha 21	Praha 21, Praha-Běchovice, Praha-Klánovice, Praha-Koloděje																																																	
Praha 22	Praha 22, Praha-Benice, Praha-Kolovraty, Praha-Královice, Praha-Nedvězí																																																	

			<u>Odůvodnění:</u> viz připomínky k § 6 odst. 1 a § 20 odst. 1 návrhu	
021 písm. c)	Z	Olomoucký kraj	Ve volbách do zastupitelstev obcí je volebním obvodem území obce. Bude pověřený obecní úřad při těchto volbách zajišťovat tisk hlasovacích lístků i pro jednotlivé obce patřící do jeho územního obvodu dle § 20 písm. e)? Z uvedeného textu to není patrné. Navrhujeme proto text odpovídajícím způsobem konkretizovat.	Akceptováno.  Textace upravena tak, aby bylo zřejmé, že zajišťuje tisk pro volební obvody, pro které je registračním úřadem.
022 odst. 4	Z	KLP	<b>Navrhují omezit či specifikovat účely přístupu Ministerstva vnitra k údajům v informačním systému správy voleb.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Podle návrhu by Ministerstvo vnitra mělo mít přístup k údajům v informačním systému správy voleb „v rozsahu nezbytném pro naplňování povinnosti zkoumat společenskou problematiku v okruhu své působnosti, analyzovat dosahované výsledky a činit opatření k řešení aktuálních otázek“. Toto vymezení je nesmírně široké a neurčité a ocitá se tak v rozporu se základními zásadami ochrany osobních údajů podle ústavního pořádku, mezinárodních úmluv i pravidel GDPR. Považují proto za nutné jej buď vypustit, nebo výrazně upřesnit a specifikovat.	Akceptováno částečně.  MV nejde o to, aby pro statistické či analytické podklady o volbách vázal identifikátory (např. věk) ke konkrétní osobě, ale např. aby mohl zjistit, kolik členů komisí ve věku 20 až 30 let v daných volbách zasedalo. Z hlediska regulace ochrany osobních údajů tedy vlastně nepřistupuje a nezpracovává pro tento účel osobní údaje. Upravena textace (vypuštěno „včetně osobních údajů“).  Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.
022 odst. 5	Z	ÚOOÚ	V § 22 se na konci odstavce 5 doplňují slova „a Úřad pro ochranu osobních údajů pro účely státního a vnitřního dozoru“. <i>Tato právní norma odkazem na § 76, kde je taxativní výčet kontrolních orgánů („Státní volební komise, Ministerstvo vnitra, krajský úřad a pověřený obecní úřad“), vylučuje z dozoru ÚOOÚ, ačkoliv dozor zpracování osobních údajů při volbách je poměrně častý.</i> <i>Co se týká terminologie, doktrína rozlišuje mezi státním dozorem nad kraji a obcemi a vnitřním dozorem nad MV.</i>	Akceptováno částečně.  Dané ustanovení navázáno výlučně na kontrolní postupy volebního procesu, aby nebyla pochybnost o tom, že jiné orgány, které provádí kontrolu jiných aspektů, nejsou tímto ustanovením dotčeny.  Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.
022 odst. 5 + 024 odst. 2	Z	Pardubický kraj	Je třeba zajistit, aby dotčené volební orgány (např. krajský úřad, pověřený obecní úřad, obecní úřad) měly v nezbytném rozsahu skutečně přímý vstup do informačního systému správy voleb, resp. do jeho jednotlivých funkcionalit.	Vysvětleno.  Seznam voličů bude v přímém čase

			Uvedené připomínáme z důvodu, aby např. seznam voličů pro danou obec byl obcím neustále přístupný <u>k nahlížení a tisku</u> v reálném čase, tedy bez nutnosti žádat o výdej výpisu voličů s následným čekáním na jeho poskytnutí, jako je tomu nyní.	umožňovat interakci pro např. získání informací o konkrétním voliči např. na základě požadavku o kontrolu údajů o něm vedených. Samotný seznam ale nebude paralelním systémem evidence obyvatel (voličů), ale přijme celková data (celkový seznam) v souvislosti s konkrétními vyhlášenými volbami. Tedy nemůže být k dispozici vždy kompletní přehled všech voličů.
<b>022 odst. 6</b>	<b>Z</b>	<b>Olomoucký kraj</b>	Bude mít na lhůtu 90 dnů vliv podání žalob ve věci voleb po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí? Jak bude postupováno v případě, že žaloby ve věci voleb bude řešit Ústavní soud? Navrhujeme text s ohledem na možný výskyt popsaneho jevu odpovídajícím způsobem dopracovat.	Připomínka byla změněna na doporučující.
<b>022 odst. 7</b>	<b>Z</b>	<b>ÚOOÚ</b>	<p>V § 22 se doplňuje odstavec 7, který zní: „Údaje o přístupech k záznamům o událostech, pokusy o manipulaci se záznamy o událostech a změny nastavení nástrojů pro zaznamenávání událostí se v informačním systému uchovávají 3 kalendářní roky.“</p> <p><i>Do zpracování osobních údajů v informačním systému správy voleb se začleňuje technicko- organizační opatření, které je současně účinnou zárukou pro oprávnění lidí jako subjektů údajů dotčených zpracováním svých osobních údajů, neboť vytváří podmínky pro kontrolu a případné vymáhání souladu s právními předpisy pro ochranu osobních údajů. O toto opatření by měla být doplněno i DPIA.</i></p> <p><i>Opatření má podobu prostého prodloužení základní uchovací doby stanovené vyhláškou č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (vyhláška o kybernetické bezpečnosti), správcům a provozovatelům informačních systémů kritické informační infrastruktury. Do návrhu se přímo recipuje § 22 odst. 2 písm. d) bod 8 vyhlášky,</i></p>	Akceptováno.



			<i>tj. stanoví doba uchování logů, protože prostý odkaz na podzákonný předpis není v zákoně přípustný. Doba uchování se prodlužuje na 3 kalendářní roky, přičemž tato doba začne běžet 1. ledna následujícího kalendářního roku. Doplněný odstavec 5 dopadne i na zpřístupnění záznamů dozorčímu úřadu, tj. ÚOOÚ.</i>	
<b>023 odst. 1 písm. a)</b>	<b>Z</b>	<b>ÚOOÚ</b>	V § 23 odst. 1 se písmeno a) zrušuje. <i>Podle konstantního postoje OHA MV se AIFO ve výčtech nemá uvádět, protože je automatickou součástí každé agendy.</i>	Akceptováno.
<b>023 odst. 1 písm. f)</b>	<b>Z</b>	<b>ÚOOÚ</b>	V § 23 odst. 1 se písmeno f) zrušuje. <i>Jak bylo dohodnuto ve vypořádání zásadních připomínek ÚOOÚ z 20. listopadu 2019, čj. UOOU-04434/19-3, k návrhu zákona o správě voleb, tato právní norma součástí návrhu zákona nebude. Tato dohoda by se měla promítnout i do návrhu kmenového zákona.</i>	Připomínka byla změněna na doporučující.
<b>023 odst. 2</b>	<b>Z</b>	<b>ÚOOÚ</b>	V § 23 se na konci odstavce 2 doplňují slova „o změně místa nebo způsobu volby“ a v § 24 odst. 2 písmeno e) se slova „podle § 23 odst. 2“ nahrazují slovy „o změně místa nebo způsobu volby“. <i>Podle zásad řádné nomenklatury je vhodné každý institut pojmenovat a do odkazů promítnout lidský způsob označování institutu, místo alfanumerického identifikátoru.</i>	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.
<b>023 odst. 4</b>	<b>Z</b>	<b>Olomoucký kraj</b>	Z návrhu vyplývá, že zápis do seznamu voličů se provádí automaticky s využitím údajů ze základního registru obyvatel. V souvisejícím návrhu, jenž se týká úpravy zákona o volbách do Evropského Parlamentu, je uvedeno, že cizinec – občan jiného členského státu musí požádat o zápis do seznamu voličů. V seznamu voličů pak zůstane do doby, než požádá o výmaz. Jak bude tento proces po praktické stránce realizován? Volič se navíc může domnívat, že se do seznamu voličů dostane na základě zákona o správě voleb automaticky. Navrhujeme text příslušného ustanovení v návaznosti na související předpisy precizovat a výkladové pochybnosti odstranit.	Akceptováno jinak.  Text byl vypuštěn pro nadbytečnost.
<b>025 odst. 1 písm. a)</b>	<b>Z</b>	<b>ÚOOÚ</b>	V § 25 odst. 1 je písmeno a) nezbytné přepracovat. <i>Odůvodnění:</i>	Akceptováno.

			<i>Ve vypořádání zásadních připomínek ÚOOÚ předkladatel uvedl: „Jde o vstupní parametry, jako je např. počet osazovaných mandátů. Od něho se odvíjí třeba počet řádků online formuláře pro uvedení kandidátů a kontrolní postup signalizující překročení této meze.“ ÚOOÚ by takové slovní vyjádření považoval za srozumitelnější, navíc, když rozdílová tabulka uvádí čl. 12 směrnice 31993L0109: „Členský stát bydliště včas a vhodným způsobem uvědomí voliče Společenství a občany Společenství oprávněné kandidovat o podmínkách a pravidlech pro výkon práva volit a být volen v tomto státě“ a čl. 11 směrnice 31994L0080: „Členský stát bydliště včas a vhodným způsobem uvědomí voliče a osoby, které mohou být zvoleny, podle článku 3 o podmínkách a pravidlech pro výkon práva volit a být volen v tomto státě“, což jsou obecné právní normy, které je třeba konkretizovat na podmínky ČR.</i>	
025 odst. 3 písm. e)	Z	ČSÚ	ČSÚ požaduje upravit návrh tak, že v § 25 odst. 3 písmeno e) zní: „ <i>Český statistický úřad v rozsahu údajů § 29 odst. 1 písm. a) až e) využívaných k vyhotovení registrů a číselníků kandidátů a volebních stran a ke zveřejnění souhrnných statistických přehledů a</i> “. <u>Odůvodnění:</u> Smyslem připomínky je explicitní stanovení těch údajů z kandidátních listin, které bude ČSÚ využívat a zároveň důvodů, ze kterých má ČSÚ k těmto údajům oprávnění přistupovat.	Akceptováno.
027	Z	Jihočeský kraj	petice dle zákona o volbách do zastupitelstev obcí Navrhujeme zákonem jednoznačně stanovit, dle jaké údaje (zdroje) se počítá počet petentů nutný pro registraci kandidátní listiny v případě voleb do zastupitelstev obcí.	Akceptováno. Upraveno tak, aby se počet odvíjel od počtu voličů ke dni zveřejnění.
027	Z	MSP	V rámci praxe zabezpečování voleb u osob ve výkonu vazby, výkonu trestu odnětí svobody a výkonu zabezpečovací detence se Vězeňská služba České republiky v případě realizace voleb prezidenta republiky setkala s různým výkladem pojmu petice za účelem sběru patřičného počtu podpisů k podání kandidátní listiny. Odborná právní veřejnost se přitom člení na dvě skupiny, z nichž první tento charakter sběru podpisů k podání kandidátní listiny považuje za „petici“ sui generis, tedy nikoli za petici ve smyslu práva petičního dle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, ve znění zákona č. 261/2021 Sb., zatímco druhá ji považuje za	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.

			<p>shodný a souladný s právem petičním, jak jej upravuje právě v zákoně č. 85/1990 Sb., a nevnímají žádnou výjimku z této aplikace.</p> <p>Pro správnou aplikaci a následný výklad je dle našeho názoru velmi důležité v návrhu zákona toto uvést na pravou míru a výslovně zde zakotvit, že se při tvorbě (zpracování) petice nejedná o aplikaci petičního práva dle lex specialis, nýbrž vznik petice sui generis k aplikaci zákona o správě. Požadujeme proto v návrhu dané pravidlo explicitně zakotvit, a to například doplněním návrhu § 27 o odstavce 5, který by zněl: „(5) <i>Elektronická petice podle tohoto zákona není peticí podle zákona o právu petičním.</i>“.</p>	
027	Z	Pardubický kraj	<p>Zásadně nesouhlasíme s tím, aby založení elektronické petice pro podporu kandidatury podléhalo správnímu poplatku (komunální volby 2.000,- Kč, senátní volby 2.000,- Kč a volba prezidenta 10.000,- Kč). Jedná se o výrazný „odrazující“ faktor pro využití tohoto nového nástroje, volební strany by tak pravděpodobně ve větší míře zůstávaly u využití klasické listinné petice, zvláště pak v případě komunálních voleb, které se v případě menších obcí již nyní potýkají s nižším zájmem o výkon funkce člena zastupitelstva obce.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Poplatek odstraněn.</p>
027	Z	SMOČR	<p><b>správní poplatek za založení internetové petice</b>          Požadujeme vypuštění poplatkové povinnosti v souvislosti se založením elektronické petice pro podporu kandidatury.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>          Domníváme se, že zavedení povinnosti uhradit správní poplatek by v tomto případě působilo jako výrazně „odrazující“ faktor pro využívání tohoto nástroje, což dle našeho názoru poněkud popírá jeden ze základních principů zavedení informačního systému správy voleb – princip nejvyšší možné elektronizace. Skutečné náklady na založení internetové petice jsou minimální, v zásadě nulové. Dle důvodové zprávy je účel správního poplatku především regulační. Tento cíl lze chápat u parlamentních či prezidentských voleb. Nicméně tento argument nepovažujeme za vhodný u voleb komunálních. Ve volbách v roce 2018 kandidovala dle dat ČSÚ sdružení nezávislých kandidátů ve 4720 z celkových 6248 obcích (75,5 %). Přitom právě kandidatura sdružení nezávislých kandidátů je podmíněna peticí. Považujeme přitom za žádoucí administrativně i fakticky zjednodušit a zpřístupnit sběr podpisů pro nezávislé kandidáty a sdružení</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Poplatek odstraněn.</p>

			nezávislých kandidátů. Domníváme se, že se tak v dlouhodobém horizontu může mj. snížit počet nově zakládaných politických stran a hnutí tam, kde je jejich založení vzhledem k počtu nutných podpisů snazší.	
027 odst. 2	Z	Plzeňský kraj	Jsme toho názoru, že by měl být pevně stanovený termín, od kdy lze začít shromažďovat podpisy na petici. Navrhujeme stanovit termín ode dne vyhlášení voleb.	Přípomínka byla změněna na doporučující.
029 odst. 1 písm. d)	Z	Plzeňský kraj	Navrhujeme, aby název volební strany byl uváděn vždy, i když by se jednalo např. o nezávislého kandidáta.	Přípomínkové místo změnilo připomínku na doporučující.
029 odst. 3	Z	Pardubický kraj	Na prohlášení kandidáta jako příloze kandidátní listiny navrhujeme ponechat prostý podpis kandidáta a nezavádět povinnost jeho úředního ověření. Nedomníváme se, že by v praxi prostého podpisu na prohlášení kandidáta bylo natolik zneužíváno, aby byla tato administrativní zátěž pro kandidáty zavedena. Za nadbytečný dále považujeme nově zaváděný údaj na prohlášení kandidáta o jeho příslušnosti k politické straně či hnutí, když tento údaj se uvádí již na kandidátní listině, přičemž za jeho správnost odpovídá volební strana předkládající kandidátní listinu (není věcí registračního úřadu kontrolovat faktickou správnost tohoto údaje).	Akceptováno.
029 odst. 3	Z	ÚOOÚ	2. V § 29 odst. 3 se slova „potvrzené jeho úředně ověřeným podpisem“ zrušují.  <i>Odůvodnění: Jedná se o neúčelné zpracování osobních údajů, navíc v rozporu s eGovernmentem. Z čl. 9 odst. 1 směrnice 31994L0080 žádná taková povinnost nevyplývá, a proto toto ustanovení nesmí být podtrženo.</i>	Akceptováno.
030 + 046 + 080	Z	OKOM	<u>používání anglického, německého a francouzského jazyka):</u> Čl. 12 směrnice 93/109/ES a čl. 11 směrnice 94/80/ES obdobným způsobem stanovují členským státům včas a vhodným způsobem uvědomit voliče a osoby, které mohou být zvoleny, o podmínkách a pravidlech pro výkon práva volit a být volen. Tento požadavek se v návrhu zákona odráží nejednotným způsobem. V souvislosti s volbami do Evropského parlamentu jsou informace zveřejňovány (§ 30, § 46),	Akceptováno částečně.  Doplněno jen do § 46. Doplnění i do § 30 by znamenalo, že tato povinnost přejde na každý registrační úřad, tj. POÚ a ty by musely individuálně podle jednotlivých obcí v uvedených jazycích

			případně komunikace s kandidáty může probíhat (§ 80) v anglickém, německém a francouzském jazyce. V souvislosti s volbami do obecních zastupitelstev však uvedená úprava chybí. Jsme toho názoru, že by úprava u voleb do Evropského parlamentu měla být rozšířena i na volby do zastupitelstev obcí.	zveřejňovat počty podpisů, počty volených členů zastupitelstva – problém je tedy v tom, že informaci nelze zobecnit a pro registrační úřady by to byla nepřiměřená zátěž ve vztahu k tomu, kolik občanů EU v ČR kandiduje.
030 odst. 2	Z	Pardubický kraj	Máme pochybnosti o odstranění výluky, že zmocněnec volební strany nesmí být současně jejím kandidátem. Doposud se toto pravidlo striktně hlídalo, tedy aby zmocněnec a současně kandidát v rámci téže volební strany (téže kandidátní listiny) neměl vůči ostatním kandidátům „nadřazené“ postavení - zejména aby jako zmocněnec volební strany nemohl svévolně odvolávat ostatní kandidáty.	Vysvětleno.  Úmyslně se od pravidla ustupuje a ponechává se na zodpovědnosti volební strany, koho určí zmocněncem.
030 odst. 3	Z	Jihočeský kraj	Navrhujeme, aby kandidátní listiny bylo možné podávat výlučně prostřednictvím informačního systému. Vycházíme z toho, že strany činí úkony prostřednictvím zmocněnce, kdy jedním z mála požadavků zákona může být i jistá digitální gramotnost zmocněnce, tj. jeho schopnost podat kandidátní listiny čistě v digitální podobě. Plánovaný systém má být spuštěn až za několik let, kdy lze předpokládat, že digitální nástroje budou ještě rozšířenější než dnes.	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.
030 odst. 3	Z	Ústecký kraj	Poslední 2 věty vypustit: <b>„Kandidátní listinu lze u registračního úřadu podat i bez použití informačního systému. V takovém případě registrační úřad převzetí kandidátní listiny potvrdí zmocněnci nebo volební straně, která nemá zmocněnce.“</b> Vypuštěním posledních 2 vět bude znamenat, že kandidátní listiny se budou moci podávat pouze prostřednictvím informačního systému. Pokud připustíme podání i mimo informační systém, pak bude muset registrační úřad vše přepsat do informačního systému za kandidující stranu. Při 55 zastupitelích do krajského zastupitelstva a 20 kandidujících stranách je to neúnosná zátěž, což je bohužel zkušenost z praxe. Obdobná situace nastane při volbách do obecních zastupitelstev u velkých měst. Běžně se na registračních úřadech činností voleb zabývá 1 maximálně 2 pracovníci, a to ještě ne na plný úvazek, samozřejmě k tomu vykonávají další agendy. Pokud chce strana kandidovat, tak si zvolí takového zmocněnce, který bude ochoten a schopen komunikovat s registračními úřady nejen standardními způsoby, ale i prostřednictvím informačního systému.	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.  Pozn.: Možnost podání kandidátní listiny mimo informační systém bude omezena jen na volby do zastupitelstev obcí.

030 odst. 3	Z	Zlínský kraj	<p><b>Navrhujeme zrušit možnost podávání kandidátní listiny v písemné podobě.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Elektronizace celého systému musí být kompletní, a v případě registru okrskových volebních komisí tomu tak skutečně je. To je nutné dodržet i u podávání kandidátních listin. Ten, kdo chce kandidovat, musí zvládnout plně informační systém, jde o výkon veřejné funkce, proto není možné připustit listinnou podobu. Informační systém musí zajišťovat správnost údajů, automatickou kontrolu s registrem obyvatel apod. Obdobně musejí občané například podávat elektronické žádosti o tzv. „<i>kotlíkové dotace</i>“, a zvládají to, ač se jedná o občany ze všech vrstev naší společnosti. Je nutné stanovit jednotný postup také při podávání kandidátních listin. Tento požadavek nijak neohrožuje pasivní volební právo (právo být volen).</p>	<p>Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.</p> <p>Pozn.:  Možnost podání kandidátní listiny mimo informační systém bude omezena jen na volby do zastupitelstev obcí.</p>
031 odst. 4	Z	Olomoucký kraj	<p>V navrhovaném znění je uvedeno, cit.: „<i>Kandidátní listinu podanou bez využití informačního systému zadá do informačního systému registrační úřad.</i>“ Znamená to, že pokud ve volbách do zastupitelstev obcí podají ve všech obcích správního obvodu pověřeného obecního úřadu volební strany kandidátní listinu bez využití informačního systému – tedy způsobem, podle kterého má pověřený obecní úřad zadávat kandidátní listinu do informačního systému, bude pověřený obecní úřad skutečně zadávat údaje o všech kandidátech do systému? Budou mít na takovou agendu pověřené obecní úřady odpovídající kapacitu? Obdobně se popsaná problematika týká i krajských úřadů ve volbách do zastupitelstev obcí a PSP ČR. Navrhujeme popsaný jev zohlednit ve finální podobě návrhu zákona.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Možnost podání kandidátní listiny mimo informační systém bude omezena jen na volby do zastupitelstev obcí.</p>
033 odst. 1	Z	Karlovarský kraj	<p>§ 33 odst. 1 předpokládá, že registrační úřad posoudí předložené kandidátní listiny a pokud nemají všechny náležitosti nebo obsahují nesprávné údaje, vyzve registrační úřad volební stranu k odstranění vad.</p> <p>Navrhujeme, aby systém sám kontroloval náležitosti kandidátní listiny, aby nebylo možné podat kandidátní listinu bez zákonných náležitostí (správně uváděné volební strany, přiložená prohlášení kandidátů ...). Stejně tak by měl už při vkládání údajů o kandidátech kontrolovat správnost vkládaných údajů a jejich soulad s centrálními registry.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Pokud by systém sám prováděl už při vkládání údajů kontrolu, která jde provádět automaticky, podstatně by to zjednodušilo proces registrace jak pro registrační</p>	<p>Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.</p>

			úřady, tak pro volební strany.	
033 odst. 1	Z	Karlovarský kraj	Podle důvodové zprávy může volební strana provést opravu vady kandidátní listiny jen novým podáním, nikoliv úpravou vloženého znění kandidátní listiny v systému. Tuto změnu pak budou muset provádět registrační úřady. Navrhujeme, aby volební strana mohla editovat kandidátní listinu ještě do doby, než bude zveřejněna formální výzva k odstranění vad a reagovat tak na výzvu registračního úřadu jinou cestou. <b>Odůvodnění:</b> Pokud budou moci vady odstraňovat samy strany, ve většině případů by to zrychlilo a zjednodušilo proces odstraňování vad kandidátních listin.	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.
033 odst. 2	Z	Zlínský kraj	<b>Žádáme prodloužit lhůtu odstranění vady, dosud navrhovanou jako jednodenní, na třídní.</b>  <u>Odůvodnění:</u> V platné právní úpravě je stanovena lhůta pro odstranění vad 5 dnů, v případě elektronizace celého systému doporučujeme dobu na odstranění 3 dny. Zkrácení lhůty na jediný den považujeme za nepřiměřeně přísné.	Akceptováno.  Odstranění vady bude možné do 53. dne přede dnem voleb.
033 odst. 3 písm. b)	Z	ÚOOÚ	V § 33 odst. 3 písm. b) a na všech ostatních místech se slovo „odmítnutí“ nahrazuje slovem „zamítnutí“.  <i>Odůvodnění:</i> <i>Není známo, proč by se nemělo jednat o meritorní rozhodnutí. Důvodová zpráva zcela mlčí.</i>	Vysvětleno.  Jde o specifický proces se zažitou terminologií, kterou nepovažujeme za nutnou měnit a striktně vázat na terminologii správního řádu.
034 odst. 3	Z	Ústecký kraj	Z textu „...v informačním systému vyřadí a případně změni označení...“ vypustit slovo „případně“ V právním předpisu týkajícího se voleb, musí být zcela jasně stanoveno, co se stane, pokud se kandidát vzdal 48 hodin před zahájením voleb své kandidatury anebo, pokud jej ve stejném časovém úseku odvolal zmocněnec. Nelze připustit, aby postupovaly různé registrační orgány ve stejném druhu voleb rozdílně.	Akceptováno.
036	Z	AMSP	<b>Distribuce hlasovacích lístků</b>	Akceptováno.

			<p><b>Cíl:</b> Dostatečné zajištění informovanosti voličů o kandidátech</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Kromě zastupitelstev obcí je důležité, aby i v rámci dalších voleb byla zajištěna dostatečná informovanost o kandidátech, a to například prostřednictvím webových stránek či jiných veřejně dostupných zdrojů.</p>	Zůstane zachována distribuce hlasovacích lístků voličům ve všech druhích voleb.
036	Z	SMSČR	<p><b>Distribuce hlasovacích lístků</b></p> <p>Důrazně požadujeme zachování stávajícího režimu distribuce hlasovacích lístků voličům do domácností.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Pro velkou část voličů zejména z řad seniorů je doručení hlasovacích lístků do jejich schránky důležitou formou připomenutí faktu, že se volby konají, jejich termínu, a zároveň přináší možnost předvyplnit hlasovací lístek v klidu a bezpečí domova.</p> <p>Upuštění od distribuce hlasovacích lístků do domácností by podle našeho názoru výrazně snížilo volební účast zejména v typech voleb, v nichž už nyní nebývá volební účast valná (volby do Evropského parlamentu a volby do Senátu).</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Zůstane zachována distribuce hlasovacích lístků voličům ve všech druhích voleb.</p>
036 odst. 1	Z	Olomoucký kraj	<p>V textu je pravděpodobně překlep. Registrační úřad zaregistruje kandidátní listinu nejpozději 20 dní před konáním voleb na základě rozhodnutí soudu. V § 36 odst. 1 figuruje číslovka 29. Navrhujeme chybu v textu opravit.</p>	Akceptováno.
036 odst. 2	Z	Liberecký kraj	<p><b><u>Nesouhlasíme s návrhem, aby (vyjma voleb do zastupitelstev obcí) byla zrušena povinnost nejpozději 3 dny přede dnem voleb doručit hlasovací lístky voličům a místo toho, aby informovanost voličů o tom, které volební strany a kandidáti byli pro dané volby zaregistrováni (vyjma druhého kola voleb), byla zajišťována prostřednictvím přehledu volebních stran, dodávaného obecním úřadem každé domácnosti alespoň 3 dny přede dnem voleb.</u></b></p> <p>ZDŮVODNĚNÍ:</p> <p>Dle návrhu zákona, vyjma voleb do zastupitelstev obcí, nebudou již hlasovací lístky (v doručovacích obálcích) předem voličům distribuovány, ale hlasovací lístky voliči obdrží až ve volební místnosti, přičemž každé domácnosti bude nejpozději 3 dny přede dnem voleb distribuován alespoň 1 (neobálcovaný) přehled volebních stran (m.j. obsahující seznam zaregistrovaných volebních stran a kandidátů nebo v případě voleb do Senátu a volby prezidenta seznam zaregistrovaných kandidátů s uvedením údajů stanovených § 35 odst. 6 návrhu</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Zůstane zachována distribuce hlasovacích lístků voličům ve všech druhích voleb.</p>



zákona a dále obsahující základní informace o pravidlech hlasování a odkaz na veřejné rozhraní informačního systému, kde jsou zveřejněny náhledy hlasovacích lístků.

Dle důvodové zprávy navrhovaná změna přinese úsporu papíru (*dle bodu 2.2.6. důvodové zprávy zhruba 10 % dosavadního nákladu lístků*) a finanční úsporu (*za doručovací obálky a obálkování hlasovacích lístků před distribucí*). Podotýkáme, že při akceptaci této změny stejně bude docházet k nákladům na distribuci, tentokrát nikoliv za distribuci hlasovacích lístků voličům, ale za distribuci přehledů volebních stran, přičemž skutečnost, je-li zejm. do domovní schránky každému voliči dané domácnosti vhazována obálka s hlasovacími lístky nebo každé domácnosti je tímto způsobem předáván 1 přehled volebních stran, z hlediska distribuce nepřinese žádnou finanční ani časovou úsporu.

**Máme za to, že tato změna může mít zásadní negativní dopad na volební účast,** neboť jsme přesvědčeni, že dodání hlasovacích lístků voliči v předstihu pozitivně působí na voliče, kteří váhají, zda-li svého aktivního volebního práva vůbec využijí.

Navíc si dovoluujeme poukázat na praktickou zkušenost, neboť jsou-li hlasovací lístky v předstihu voliči doručovány, má možnost předem si hlasovací lístek „nachystat“, a to včetně případného uvedení preferencí, a tudíž ve volebních místnostech následně nedochází k prodávám v prostoru pro úpravu hlasovacích lístků (zástěny). Pakliže ale bude akceptován návrh na nedoručování hlasovacích lístků voličům, tak zejm. pro volby do zastupitelstev krajů, do Poslanecké sněmovny a do Evropského parlamentu bude zřejmě nezbytné - tam kde to podmínky dovolují - volební místnosti vybavit dalšími zástěnami, neboť lze očekávat, že teprve ve volební místnosti poté, co volič od okrskové volební komise obdrží sadu hlasovacích lístků, bude v prostoru pro úpravu hlasovacích lístků (zástěna) svou volbu prvně zvažovat. Důsledkem takového stavu mohou být i situace, kdy voliči, kteří nehodlají vyčkat, až se uvolní prostor pro úpravu hlasovacích lístků, volební místnost opustí, aniž by hlasovali.

Zároveň upozorňujeme, že navrhovaná právní úprava může velmi omezit či přímo zrušit využívání tzv. kroužkování ze strany voličů, když by je museli realizovat až za zástěnou (ne vždy dostatečné světelné podmínky, výměna brýlí za brýle na blízko, malá písmena u jmen kandidátů – jejich komplikovaná identifikace), což

			snad není cílem této navrhované změny.	
036 odst. 3	Z	Ústecký kraj	Na konci věty za slovo „lístky“ vložit tento text: „ <b>s informací o čísle volebního okrsku včetně adresy umístění volební místnosti</b> “.  Máme velmi špatné zkušenosti s tím, že ve velkých městech není na obálce uvedeno číslo volebního okrsku a adresa volební místnosti. Zejména starší občané se špatně dorozumí s novou technikou a nejsou schopni si nahledat na webových stránkách města, která je jejich volební místnost a kde se nachází.	Připomínkové místo změnilo připomínku na doporučující.
037 + 068	Z	Jihočeský kraj	S ohledem na zamýšlené jednodenní hlasování je otázkou, zda podobně jako při zvláštních způsobech hlasování (covid volby) nepřistoupit k oddělení komise pro hlasování a sčítací komise. Ztotožňujeme se s některými již podanými připomínkami, že takto dlouhý nepřetržitý pobyt v místnosti pro hlasování může být pro řadu členů komise náročný a vyčerpávající. Lze proto postupovat tak, že jedna komise zajistí hlasování, jiná sčítání, čímž je zaručeno, že danému úkolu budou věnovat vždy nejvyšší možnou pozornost. Další možností je užití některých technologií na sčítání hlasů, což by bylo vítané zejména ve volbách do zastupitelstev obcí.	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.
037 písm. a)	Z	ÚOOÚ	V § 37 písm. a) se slova „dosáhl věku nejméně 18 let a je“ nahrazují slovy „je zletilý a“. <i>Je třeba respektovat terminologii nového občanského zákoníku.</i> <b>3.</b>	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.
038 odst. 3	Z	Plzeňský kraj	Navrhujeme stanovit lhůtu 2 pracovních dnů, do kdy může zmocněnec, popř. nezávislý kandidát či navrhující občan při volbě prezidenta republiky sdělit obecnímu úřadu správné údaje o delegované osobě.	Připomínka byla změněna na doporučující.
038 odst. 3	Z	Zlínský kraj	<b>Požadujeme zajištění automatické kontroly identifikace delegovaných osob v registru obyvatel.</b> <u>Odůvodnění:</u> Informační systém by měl být propojen s registrem obyvatel a automaticky kontrolovat identifikaci delegovaných osob. Proč tuto povinnost	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.

			mít opět na registračních úřadech, když bude celý systém elektronický?	
038 odst. 5	Z	SMSČR	<p><b>Možnost odmítnout delegaci volební strany</b>  Požadujeme zavést možnost starosty v odůvodněných případech odmítnout delegaci člena okrskové volební komise či náhradníka delegovaného volební stranou. Navrhujeme včlenit do navrhovaného znění § 38 nové odstavce 6 a 7, které budou znít:</p> <p><b>„(6) Starosta může do 30 dnů přede dnem voleb v odůvodněných případech rozhodnutím odvolat delegovanou osobu, která splňuje podmínky členství v okrskové volební komisi, je-li důvodná obava, že tato osoba není způsobilá plnit úkoly člena okrskové volební komise. Rozhodnutí se doručuje delegované osobě a zmocněnci, nezávislému kandidátovi nebo navrhuujícímu občanovi, popřípadě jimi pověřené osobě.</b></p> <p><b>(7) Proti rozhodnutí podle odstavce 6 se delegovaná osoba může odvolat do 5 dnů. Obecní úřad předá odvolání do 5 dnů od jeho doručení společně s rozhodnutím a stanoviskem starosty krajskému úřadu. O odvolání rozhodne krajský úřad nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy mu byl spis postoupen.“</b></p> <p>a dosavadní odstavec 7 označit jako odstavec 8.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V praxi často politické strany nabízejí možnost delegace do okrskových volebních komisí široké veřejnosti. Následkem absence jakékoliv kontroly jsou pak do komisí nezřídka nominováni lidé, jejichž osobností (inteligentní, morálně-volní apod.) vybavení neumožňuje, aby řádně plnili povinnosti člena okrskové volební komise. Starosta, který za činnost okrskových volebních komisí zodpovídá, přitom nemůže takové osoby do komise nepřipustit, a to ani v případě, kdy si je jejich problémového charakteru vědom např. na základě dřívějších zkušeností.</p> <p>Navrhované ustanovení umožňuje starostovi obce, v níž působí příslušná okrsková volební komise, v krátké lhůtě (6 dnů od posledního dne, kdy je možné osoby delegovat) správním rozhodnutím odvolat delegovanou osobu, je-li důvodná obava, že tato osoba není způsobilá plnit úkoly člena okrskové volební komise.</p> <p>Proti rozhodnutí se bude moci odvolat pouze delegovaná osoba, jejíž právo je rozhodnutím dotčeno, a to ve zkrácené lhůtě 5 dnů. Po podání odvolání bude mít</p>	Připomínka byla změněna na doporučující.

			obecní úřad povinnost do 5 dnů podstoupit odvolání, rozhodnutí, a stanovisko starosty k odvolání (nevzniká ze správní spis) krajskému úřadu, který o odvolání rozhodne nejpozději do 10 dnů. V případě zrušení rozhodnutí starosty krajským úřadem se tedy delegovaná osoba bude moci zúčastnit voleb jako řádný člen okrskové volební komise.	
040 odst. 2	Z	Zlínský kraj	<b>Žádáme doplnit, že pozvánku je možné také předat osobně proti podpisu.</b> <u>Odůvodnění:</u> V některých případech přijdou členové OVK na 1. zasedání OVK, mají informace z úřední desky, a obdrží pozvánku až na školení. Proto žádáme doplnit taxativní výčet také o osobní předání.	Akceptováno.
040 odst. 3	Z	Plzeňský kraj	Navrhujeme přesunutí odstavce § 42. Považuje ho systematicky vhodněji zařadit pod Jednání OVK.	Přípomínka byla změněna na doporučující.
041 odst. 4	Z	SMOČR	<b>odvolání člena komise starostou</b> Navrhujeme stávající text doplnit o další odstavec tohoto znění: „Starosta odvolá člena komise, který přestane vykonávat svoji funkci nebo ji nevykonává řádně, a na jeho místo neprodleně jmenuje nového člena komise.“ V této souvislosti je nutné upravit odpovídajícím způsobem i ustanovení odst. 3. <b>Odůvodnění:</b> Návrh neřeší situace, které v praxi nastávají, kdy člen komise delegovaný volební stranou nevykonává svoji funkci řádně a v komisi se nevěnuje své práci. Přítomen ve volební místnosti však je, tudíž není zákonem naplněna podmínka zániku pro nepřítomnost delší než 2 hodiny. Tito členové byli dosud neodvolatelní. Komise je marně vykazovala z místnosti či vyzývala k odstoupení. Ve volebních dnech zpravidla není možné sehnat zástupce volební strany či není vůle zmocněnce situaci řešit. Práci komise však takoví členové mohou paralyzovat. Současný návrh řeší pouze možnost odvolání zapisovatele, který přestane vykonávat svoji funkci nebo ji nevykonává řádně.	ROZPOR
042	Z	DIG	<b>Losování předsedů komise</b> Častým jevem při organizaci činnosti okrskových volebních komisí je, že výběr předsedy a místopředsedy komise na jejím prvním zasedání neprobíhá losem, ale dohodou. Ačkoliv nepreferujeme ani jedno řešení, nepovažujeme za žádoucí, aby v zákoně byl předepsán určitý postup, a v praxi byl otevřeně tolerován jiný.	Akceptováno.  Nebude-li předseda určen hlasováním, pak bude losován.

			<p>Bud' tedy stanovme, že losování předsedy komise je žádoucí, a v tom případě upravme zákon tak, aby nebyl jiný postup možný (losování prostřednictvím informačního systému voleb), anebo tedy ustanovení zrušme s tím, že legalizujeme faktický stav a předseda komise se bude vybírat dohodou.</p> <p>Není možné problém řešit "metodickým vedením". Takový postup může vést až k jisté neúctě k zákonné úpravě a může vyvolat pocit, že i jiná ustanovení volebního zákona jsou spíše metodickými pokyny, které by se měly dodržovat, ale když se nedodržují, nic se nestane.</p> <p><b>Navrhujeme buď stanovit, že předsedu komise losuje informační systém voleb, nebo ustanovení vypustit, resp. nahradit volnější úpravou, která umožní volbu i los ("komise vybere ze svých členů předsedu" apod.).</b></p>	
045 odst. 5 a 6	Z	Plzeňský kraj	<p>Ke znění ust. § 45 odst. 5 a 6 – navrhujeme, aby prohlášení o vzdání se kandidatury, prohlášení o odvolání kandidáta a informace podle odstavce 5 písm. b) a e) v anglickém, německém a francouzském jazyce byly ve volební místnosti zpřístupněny nikoli vyvěšeny</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nahradíme slovem „umístěno“ ve spojení s požadavkem na „viditelné místo“</p>
046 odst. 2 písm. e)	Z	SMSČR	<p>Navrhujeme vyškrtnout z návrhu povinnost vybavit každou volební místnost volebními zákony.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zkušenosti z praxe ukazují, že povinnost vybavit volební místnost příslušným volebním zákonem přináší pouze zbytečnou zátěž pro volební orgány, protože voliči možnost žádat o nahlédnutí do něj nepřekvapivě vůbec nevyužívají. Jako zcela nesmyslná se pak jeví povinnost při volbách do Evropského parlamentu vybavit volební místnost texty zákonů dokonce ve třech světových jazycích.</p>	<p>Přípomínka byla změněna na doporučující.</p>
046 odst. 5	Z	MF	<p>Navrhujeme nahradit slovo „vyvěšeno“ slovem „umístěno“. Důvodem jsou obtíže některých obcí s vyvěšováním listin ve volební místnosti. Na zajištění vyvěšení požadují další výdaje státního rozpočtu, jejichž výši nelze odhadnout vzhledem k různé velikosti a potřebě různých obcí. Povinnost stanovenou zákonem lze zajistit i bez vyvěšení listin, listiny mohou pouze ležet na stole. Navrhovaná úprava je v zájmu snížení výdajů státního rozpočtu.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Nahradíme slovem „umístěno“ ve spojení s požadavkem na „viditelné místo“</p>

049 odst. 1	Z	Plzeňský kraj	Navrhujeme, aby se ustanovení vztahovalo nejen na občany jiného státu EU s povolením (osvědčením) k trvalému pobytu, ale rovněž na občany s povolením (osvědčením) k přechodnému pobytu na území ČR.	Akceptováno.  Uveden konkrétní druh dokladu k přechodnému pobytu.
049 odst. 1	Z	Ústecký kraj	Na konci poslední věty vypustit text: „...dokladem jiného státu prokazujícím totožnost.“ a nahradit ho textem: „ <b>přechodnému pobytu.</b> “  Doklad jiného státu prokazující totožnost neobsahuje informaci o povoleném pobytu na území České republiky, což je podmínka pro to, aby občan jiného státu mohl volit do zastupitelstva obce nebo do Evropského parlamentu.	Akceptováno.  Uveden konkrétní druh dokladu k přechodnému pobytu.
049 odst. 5 písm. d)	Z	MSP	Upozorňujeme, že návrh § 49 odst. 5 nezakládá pravomoc okrskové volební komise neumožnit osobě hlasování v případě, že tato osoba nemá pro dané volby právo volit. S ohledem na naši připomínku k § 3 odst. 5 proto požadujeme návrh § 49 odst. 5 písm. d) přeformulovat následujícím způsobem: „ <i>d) existuje překážka ve výkonu práva volit</i> “.	Akceptováno.
055	Z	Pardubický kraj	Je-li požadována součinnost některých volebních orgánů (MV, ČSÚ, KrÚ, každý OÚ, popř. i MZV a zastupitelský úřad) po celou dobu hlasování a sčítání hlasů v den voleb (mnohdy s nevyhnutelnou nepřetržitou pracovní činností), je třeba takový požadavek uvést do souladu se zákoníkem práce (např. cestou výjimky), neboť nepřetržitá pracovní činnost při jednodenních volbách (s navrhovaným hlasováním v pátek od 7:00 do 21:00 hodin + následným sčítáním hlasů) bude přesahovat 12 hodin. Tato „pohotovost“ by také měla být hrazena ze státních prostředků, a to např. formou úhrady přesčasové práce v případě „klasických“ zaměstnanců volebních orgánů či refundací mezd v případě neuvolněných volených funkcionářů na menších obcích (např. neuvolněný starosta). Některé volební orgány (zejména obecní úřady, krajské úřady) mnohdy nedisponují dostatečným počtem odborných volebních pracovníků, aby bylo možné vytvořit jednotlivé pracovní skupiny a zajistit jejich střídání, mají-li být tyto pracovníci nepřetržitě připraveni plnit nejen svoji organizační či metodickou činnost, ale také činnost kontrolní ve volebních místnostech (v případě pověřených obecních úřadů a krajských úřadů). Připomínáme, že tuto ryze odbornou činnost nelze vykonávat formou brigádnické výpomoci.	Vysvětleno.
056	Z	Karlovarský kraj	Navrhujeme institut oznámení o hlasování v jiném volebním okrsku zcela	Připomínka byla změněna na doporučující.

			<p>vypustit.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Návrh zákona zavádí novou možnost pro voliče, který hodlá hlasovat v jiném volebním okrsku, než ke kterému je příslušný, a to oznámení o hlasování v jiném volebním okrsku. Vzhledem k tomu, že již dlouhá léta funguje systém voličských průkazů, občané jsou na tuto možnost zvyklí a podle našeho názoru jim nečiní velké potíže si o voličský průkaz zažádat. Navíc návrh zákona rozvolňuje místní příslušnost a o voličský průkaz již bude možné žádat kdekoliv bez ohledu na místo trvalého pobytu. Pro podání oznámení o hlasování v jiném volebním okrsku jsou navrhovány stejné podmínky jako pro žádost o vydání voličského průkazu. Použitelnost oznámení je ale omezena pouze na jeden vybraný volební okrsek zatímco voličský průkaz lze použít v kterémkoliv volebním okrsku podle typu voleb. Do systému organizace voleb tak vniká nový institut, který voliči neposkytuje ani takovou volnost, jako již existující voličský průkaz. Proto navrhujeme institut oznámení o hlasování v jiném volebním okrsku zcela vypustit.</p>	
056 odst. 3	Z	SMSČR	<p><b>Oznámení voliče o hlasování v jiném volebním okrsku</b>  Navrhujeme nezavádět nový nadbytečný institut oznámení voliče o hlasování v jiném volebním okrsku v seznamu voličů.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Situaci voličů, kteří chtějí hlasovat v jiném volebním okrsku, řeší institut voličského průkazu, který je zavedený a voliči jsou na něj zvyklí. Další institut s menší flexibilitou (s voličským průkazem může volič hlasovat v kterékoliv volební místnosti bez nutnosti předchozího výběru) je zbytečný a může způsobovat nežádoucí zmatky mezi voliči i členy okrskových volebních komisí.</p>	Připomínka byla změněna na doporučující.
056 odst. 3	Z	Zlínský kraj	<p><b>Žádáme doplnit lhůty, dokdy si volič musí učinit oznámení o hlasování v jiném volebním okrsku.</b>  <i>Odůvodnění:</i> V § 57 odst. 3 je uvedeno, že volič může učinit oznámení o hlasování v jiném volební okrsku, který si vyzvedne osobě nejpozději do 2 dnů přede dnem voleb. Ale když volič chce oznámení zaslat, nevyzvedne si je osobně, lhůta zde chybí na rozdíl od voličského průkazu.</p>	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.

057	Z	MSP	<p>Při realizaci voleb u osob ve výkonu vazby, výkonu trestu odnětí svobody a výkonu zabezpečovací detence se osvědčilo vyhotovování voličských průkazů osobám ve výkonu trestu v případech, kdy z objektivních důvodů hrozí, že před volbami dojde k jejich přemístění (zdravotní eskorta do vězeňského zdravotnického zařízení, na žádost OČTR k soudním či jiným, např. vyšetřovacím úkonům, z bezpečnostních důvodů apod.) tak, aby byla vězněné osobě zaručena možnost uskutečnit její volební právo i mimo tzv. „kmenovou“ věznici, tzn. věznici, v níž je prakticky trvale umístěna. Protože Vězeňská služba České republiky preventivně přistupuje k vyhotovování voličských průkazů na žádost u nezanedbatelného počtu vězněných osob, zvyšuje se náročnost spojená s ověřováním podpisů na žádostech o vydání voličského průkazu. Zejména v době nepříznivé pandemické situace, kdy byl vstup do vězeňských zařízení omezen, bylo velmi obtížné zajistit ověřování podpisů na žádostech zaměstnanci obecních či městských úřadů, příp. notáři, kteří měli do věznic za tímto účelem vstupovat. V řadě případů byla rovněž omezena samotná činnost obcí a krajů v této oblasti činností, a pokud je tyto orgány prováděly, tak trvaly na provedení v místě sídla úřadu anebo jen velmi omezeně. Vzhledem ke skutečnosti, že nelze předjímat jakékoli další možné epidemické či jiné omezení činností úřadů, které může mít dopad do podávání žádostí o vydání voličských průkazů pro futuro, navrhuje proto do právního předpisu zakomponovat ustanovení, které umožní provést ověření podpisu k tomu určeným zaměstnancem vazební věznice, věznice či ústavu pro výkon zabezpečovací detence podobným způsobem, jako je tomu v případě ověřování ve zvláštním volebním okrsku podle § 84 návrhu zákona o správě voleb. Vězeňská služba České republiky je s ohledem na skutečnost, že jsou jí známy z úřední povinnosti (viz § 23a odst. 4 zákona č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážní České republiky, ve znění pozdějších předpisů) údaje vztahující se k totožnosti vězněné osoby, schopna zajistit činnosti spojené s ověřením podpisu vězněné osoby na žádosti o vydání voličského průkazu tak, aby byly naplněny formální požadavky na takové. Požadujeme proto do návrhu § 57 doplnit odstavec 8, který by zněl: „(8) Úředně ověřeným podpisem voliče v případě písemné žádosti podle odstavce 1 písm. b) se rozumí rovněž ověření podpisu voliče umístěného v zařízení uvedeném v § 56 odst. 5 písm. b) zaměstnancem k tomu určeným ředitelem tohoto zařízení. Takovéto ověření pravosti podpisu nepodléhá dalšímu ověření.“</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Pozn.: Text byl formulován jinak než navrhuje připomínkové místo, ale věcně je připomínce vyhověno.</p>
-----	---	-----	---	--



057	Z	SMSČR	<p><b>Žádost o vydání voličského průkazu</b> Navrhujeme vypustit požadavek na úřední ověření při žádosti o vydání voličského průkazu v zastoupení, tedy upravit znění § 57 odst. 1 písm. a): „<i>a) osobně, a to i prostřednictvím osoby, která se prokáže plnou mocí,</i>“.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Navrhované znění § 57 odst. 1 písm. a) shodně s nyní platnou právní úpravou předpokládá, že o voličský průkaz bude možné požádat v zastoupení, prostřednictvím osoby, která se prokáže plnou mocí s úředně ověřeným podpisem voliče. Požadavek na úřední ověření podpisu vnímáme jako nepřiměřený a jeho vypuštění by výrazně zjednodušilo proces žádosti o voličský průkaz v zastoupení.</p>	Přípomínka byla změněna na doporučující.
058	Z	Jihočeský kraj	<p>hlasování v předstihu Se záměrem zavést hlasování v předstihu nesouhlasíme. Jsme přesvědčeni, že jde o nesystémový prvek, kdy je popřen dosavadní systém hlasování (za účasti zástupců kandidujících stran). V takovém případě bude obtížné zajistit integritu odevzdaných hlasů ještě více, než je tomu v současné době při dvoudenním hlasování. Výhody jednodenních voleb (tedy skutečnost, že není nutno hlasovací lístky uchovávat přes noc, účast členů OVK ve dvou dnech) by hlasováním v předstihu pominuly. Další možností (v případě trvání na hlasování v předstihu) naopak je to, že dojde k úplnému zrušení konkrétního hlasovacího dne, ale hlasování bude probíhat tak, že v průběhu několika dnů budou moci voliči přinášet v obálkách své hlasy na určené místo (tuto část voleb zajistí obecní úřad), a volební (sčítací) komise, jejichž členy budou delegovat zejména volební strany, budou toliko sčítat odevzdané hlasy.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Institut hlasování v předstihu byl z návrhu zákona vypuštěn.</p>
058 - 062	Z	Pardubický kraj	<p>Navrhujeme vůbec nezavádět nebo alespoň zjednodušit navrhovaný systém hlasování v předstihu následujícím způsobem a z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brání-li zavedení korespondenčního hlasování na území ČR nedostatek času před volbami pro zasilání či vydávání hlasovacích lístků a dalších souvisejících písemností, když obecní úřady mohou hlasovací lístky obdržet v krajiním případě až 7 dnů přede dnem voleb, lze v podstatě i nadále uvažovat o modelu, který by kombinoval prvky korespondenčního hlasování a hlasování v</li> </ul>	<p>Akceptováno.</p> <p>Institut hlasování v předstihu byl z návrhu zákona vypuštěn.</p>

			<p>předstihu, když v obou případech musí být úřední obálka vložena s identifikačním lístkem (popř. i s voličským průkazem) do vnější doručovací obálky. Volič by mohl u obecního úřadu v průběhu týdne, v němž se volby konají, osobně požádat o vydání hlasovacích lístků a ostatních písemností. Hlasovací lístek by pak následně upravil a vložil do úřední obálky, tu pak následně s dalšími písemnostmi vložil do doručovací obálky, kterou by mohl buď obratem odevzdat do úschovy obecnímu úřadu (k případné úpravě přímo u obecního úřadu by byl poskytnut vhodný prostor), nebo by volič úpravu a zabalení hlasovacího lístku provedl v klidu domova s tím, že by doručovací obálku obecnímu úřadu následně předal, nebo ji obecnímu úřadu popř. zaslal. Aby byla zásilka včas doručena, musela by být obecnímu úřadu dodána (např. poštou) nejpozději v den voleb, a to tak, aby tuto bylo možné protokolárně předat příslušné okrskové volební komisi (OVK) ještě před zahájením sčítání hlasů (riziko opožděného podání a dodání zásilky by nesl volič). K vydávání hlasovacích lístků a dalších písemností pro hlasování by u obecních úřadů byly vyčleněny dny pondělí a středa v týdnu konání voleb v úřadem určených hodinách, jak je to obdobně navrhováno u hlasování v předstihu. Doručovací obálka by byla důrazně označena např. nápisem „Neotvírat!“ s označením druhu voleb, bylo by na ní již předvyplněno číslo volebního okrsku a dále adresa obecního úřadu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Námí navrhované řešení v podstatě korespondenčního hlasování na území ČR je pro obecní úřady po stránce organizačně technické méně zatěžující, navíc může být vstřícnější i pro voliče, neboť volič má možnost předem vyzvednutý hlasovací lístek (s dalšími písemnostmi) obecnímu úřadu následně předat či jinak doručit - volič tak může mít dostatek času na seznámení se s vyzvednutými hlasovacími lístky před provedením volby, což u hlasování v předstihu není možné, neseznámil-li se volič s hlasovacími lístky dříve jiným způsobem (prostřednictvím volebního informačního systému správy voleb). V daném případě není nutné u obecního úřadu zřizovat speciální volební místnost pro hlasování v předstihu, přičemž by bylo výlučnou volbou voliče, kde a kdy vlastní volbu uskuteční. Za provedené hlasování by tak byl odpovědný výhradně volič, naopak při navrhovaném hlasování v předstihu se již jedná o volbu prováděnou před úředníkem obecního úřadu, navíc bez jakékoli kontroly volebních stran, což nestandardně činí obecní úřad odpovědným za regulérnost hlasování.</li> </ul>	
--	--	--	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pro námi navrhovaný způsob korespondenčního hlasování na území ČR naopak stačí zřídit jedno bezpečné místo pro ukládání doručovacích obálek (např. trezor, bezpečněji uzamykatelná skříň apod.).</li> <li>• Hlavní riziko u korespondenčního hlasování a hlasování v předstihu spatřujeme v tom, zda bude opravdu spolehlivě zajištěna tajnost hlasování, resp. aby v žádném dílčím kroku nebylo možné přiřadit obsah hlasovacího lístku ke konkrétnímu voliči, zvláště v případě, je-li v jedné doručovací obálce, byť povinně zalepené, vložen identifikační lístek voliče a současně úřední obálka s vloženým hlasovacím lístkem. V této souvislosti vyvstává otázka, zda by v případě takového hlasování neměla být povinně zalepena i obálka úřední, aby např. ani člen OVK při otevření obálky doručovací nebyl schopen pomocí identifikačního lístku nahlédnout do otevřené úřední obálky (návrh zákona se o zalepené obálce výslovně zmiňuje pouze v souvislosti s obálkou doručovací - viz § 60 odst. 3 návrhu). Samozřejmě pokud by volič úřední obálku nezalepil, nemohlo by to jít k jeho tíži (k vyřazení obálky z dalšího sčítání). Uvedené nové způsoby hlasování tak mohou být obecně zranitelnější především z pohledu nežádoucí manipulace s hlasovacími lístky a ostatními volebními materiály.</li> </ul>	
058 - 062	Z	SMSČR	<p><b>Hlasování v předstihu</b> VARIANTA I</p> <p>Požadujeme vypustit z návrhu institut hlasování v předstihu.</p> <p>VARIANTA II</p> <p>Navrhujeme, aby se hlasování v předstihu provádělo u místně příslušného krajského úřadu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný institut <i>hlasování v předstihu</i> považujeme jednak za naprosto zbytný, především pak ale za administrativně zcela neúnosný pro některé obecní úřady. Na nejmenších obcích, které nemají žádného ze svých funkcionářů uvolněného pro výkon politické funkce, ani nezaměstnávají na plný úvazek žádného administrativního zaměstnance, je prakticky nemyslitelné, aby obecní úřad ve středu v týdnu, v němž proběhnout volby, zajišťoval alespoň dvě hodiny hlasování v předstihu. Zajištění hlasování v předstihu by nadevší pochybnost bylo správní činností ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících ÚSC, takže by ho měl vykonávat úředník územního samosprávného celku.</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Institut hlasování v předstihu byl z návrhu zákona vypuštěn.</p>

			<p>Problematický je rovněž fakt, že by hlasy odevzdané v předstihu musely být uchovávány na obecním úřadě po dobu několika dnů (nikoliv pouze přes noc, jak je to podle dnešní právní úpravy u volebních schránek ve volebních místnostech urny). Zatímco volební místnost je možné přes noc zapečetit, těžko si lze představit, že na obecním úřadě bude po celý pracovních den zapečetěna jedna z místností.</p> <p>Kompromisní variantou může být hlasování v předstihu na krajských úřadech, které mají dostatečnou personální kapacitu pro jeho zajištění. Vzhledem k tomu, že hlasování v předstihu má být zvláštním institutem ve prospěch menší části voličů, lze akceptovat jeho horší dostupnost.</p>	
058 a násl.	Z	SMOČR	<p><b>hlasování v předstihu</b> Nadále zásadně odmítáme institut hlasování v předstihu. Hlasování v předstihu s sebou nese řadu organizačních problémů i bezpečnostních rizik.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Koncept hlasování v průběhu se zcela vymyká principům standardního hlasování. Průběh hlasování v předstihu zajišťuje <i>“pověřený zaměstnanec obce zařazený do obecního úřadu nebo starosta obce”</i> oproti okrskové volební komisi, jejíž kolektivní formát zaručuje vzájemnou kontrolu a tím i větší důvěryhodnost průběhu hlasování. Lze očekávat obavy voličů, a především volebních stran, že může docházet k manipulaci s hlasy.</p> <p>Přítom odůvodnění celého předkládaného materiálu obhajuje jednodenní volby větší bezpečností a důvěryhodností voleb oproti dvoudenním volbám, kdy byly hlasovací schránky ponechávány přes noc ve volebních místnostech, mohlo dojít k manipulaci s hlasovacími lístky. Paradoxně právě hlasování v předstihu výrazně prodlužuje dobu od hlasování do sčítání hlasů a poskytuje větší prostor pro potenciální manipulaci s hlasy.</p> <p>Z textu návrhu není patrné, jak bude ochráněna tajnost hlasování v případě předávání obsahu volební schránky příslušné volební komisi, neboť ta bude mít k dispozici identifikaci voliče a úřední obálku, která nebývá zalepená či ji volič zapomene zalepit, nebo hlasovací lístek nevloží do úřední obálky. Z obsahu bude snadno patrné, kdo jak hlasoval. Z § 64 nevyplývá, že by úřední obálka byla zalepená. Hovoří se zde pouze o zalepené doručovací obálce.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Institut hlasování v předstihu byl z návrhu zákona vypuštěn.</p>
058 až 062	Z	VÚV	Požadujeme vypustit ust § 58 až § 62, neboť hlasování v předstihu zvyšuje	Akceptováno.

			<p>nebezpečí manipulace s hlasovacími lístky a hlasovací urnou.</p> <p>Odůvodnění: Není jasně určeno, kdo a jak bude s hlasovacími lístky a hlasovací urnou manipulovat. Pokud je argument pro zavedení jednodenních voleb takový, že se ušetří a zároveň se tím sníží obavy o to, kde se daná volební urna nachází a co se s ní v průběhu hlasování děje, hlasování v předstihu toto porušuje. Navíc celý procesní postup následné manipulace a sčítání je nejasný.</p>	Institut hlasování v předstihu byl z návrhu zákona vypuštěn.
058 odst. 1	Z	MSP	<p>Ustanovení § 58 upravuje podmínky hlasování v předstihu. Vězeňská služba České republiky objektivně není schopna zabezpečit vězněným osobám realizovat právo hlasovat v předstihu, neboť by tato praxe znamenala zabezpečit všem oprávněným voličům možnost osobně navštívit obecní úřad, do jehož správního obvodu náleží volební okrsek, v němž hodlá volič hlasovat. Zákon by svým způsobem (vyjma voleb do zastupitelstev obcí) nedal Vězeňské službě České republiky možnost legálně zamítnout žádost vězněné osoby takovou návštěvu úřadu uskutečnit. To by v praxi znamenalo zvýšené počty eskortní činnosti, s tím spojené zásadní dopady do státního rozpočtu, zabezpečení střežení takových osob. Ad absurdum by o takový způsob hlasování mohla požádat vězněná osoba, u níž charakter omezení osobní svobody a bezpečnostní opatření ani neumožňují opuštění věznice. A jestliže by takové hlasování v předstihu Vězeňská služba České republiky vězněné osobě z objektivních důvodů (např. právě bezpečnost) neumožnila, vzniká situace, jež může eskalovat do stížností na postup Vězeňské služby České republiky, na průběh voleb, atd.</p> <p>Požadujeme proto v návrhu § 58 odst. 1 stanovit, že se hlasování v předstihu nepoužije v případě voličů umístěných v zařízeních podle § 56 odst. 6 písm. b) návrhu zákona.</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Institut hlasování v předstihu byl z návrhu zákona vypuštěn.</p>
058 odst. 2	Z	DIG	<p><b>Hlasování v předstihu</b></p> <p>Obce postupem podle § 58 odst. 2 mohou stanovit dvě hodiny bez dalšího omezení, z gramatického znění není ani patrné, zda musí jít o časově souvislý úsek. Zákon tak nebrání obcím stanovit dobu hlasování například v nočních hodinách či v přerušovaných úsecích.</p> <p><b>Požadujeme, aby § 58 odstavce 2 nově zněl: “Hlasovat v předstihu lze ve středu v týdnu, v němž proběhnou volby, a to v průběhu jednoho nepřerušového časového úseku v délce alespoň 2 hodin a nejvýše 5 hodin určeného k tomu obecním úřadem, který započne nejdříve v 7:00 hodin a skončí nejpozději v</b></p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Institut hlasování v předstihu byl z návrhu zákona vypuštěn.</p>

			<p><b>21:00 hodin.”</b>  Dále není důvod, aby k hlasování v předstihu muselo docházet pouze na příslušných obecních úřadech (ostatně, volební místnosti tam také být nemusí). Jako hlasovací místa mohou být stanovena např. kontaktní místa veřejné správy CzechPOINT, kde úřední osoba ověří identitu voliče (včetně ověření v registru voličů – CzechPOINT z povahy věci přístup k internetu mít musí). Následně vloží obálku s lístkem do druhé úřední obálky, kterou zašle poštou příslušnému úřadu.  <b>Požadujeme tedy umožnit hlasování v předstihu i na CzechPOINTech.</b></p>	
061 odst. 3	Z	Zlínský kraj	<p><b>Pokud obecní úřad umožní hlasování v předstihu pro více volebních okrsků do 1 volební schránky, nepozná z doručovacích obálek, ke kterému volebnímu okrsku patří a nemůže jej rozdělit příslušným komisím. Navrhujeme buď zrušit možnost vkládat doručovací obálky z více okrsků do jedné volební schránky, nebo doručovací obálky identifikovat číslem příslušného volebního okrsku.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Do doručovací obálky se dává také identifikační lístek. Doručovací obálka není nijak identifikována, takže není jasné, jak pak může obecní úřad doručovací obálky rozdělit.</p>	<p>Akceptováno jinak.  Institut hlasování v předstihu byl z návrhu zákona vypuštěn.</p>
064	Z	KLP	<p><b>Navrhují vymežit dostupnost hlasovacích lístků následovně:</b></p> <p style="text-align: center;">§ 64</p> <p style="text-align: center;"><b>Dostupnost hlasovacích lístků</b></p> <p>(1) Voliči, který se potřebuje ze zdravotních nebo jiných vážných důvodů seznámit s obsahem hlasovacích lístků přede dnem voleb</p> <p>a) doručí obecní úřad na žádost hlasovací lístky na adresu, kterou volič v žádosti uvede, a to nejpozději tři dny před konáním voleb; žádost lze podat ode dne vyhlášení voleb, nejpozději pak 10 dnů přede dnem voleb; žádost lze podat též telefonicky. V případě, že obecní úřad žádosti nevyhoví, vyrozumí o tom písemně žadatele, aniž by ve věci vydal rozhodnutí,</p> <p>b) poskytne obecní úřad hlasovací lístky v sídle obecního úřadu v době vyhrazené pro hlasování v předstihu nebo po dohodě s voličem i na jiném místě a v jiné době.</p>	<p>Akceptováno.  Distribuce hlasovacích lístků voličům bude zachována ve všech druzích voleb.</p>

(2) V případech uvedených v odstavci 1 se neneviduje důvod ani příjemce hlasovacích lístků a není dotčeno voličovo právo obdržet lístky ještě ve volební místnosti.

Odůvodnění:

Předpokladem pro výkon aktivního volebního práva osob se zdravotním postižením, ale i např. seniorů a dalších osob se specifickými potřebami, je možnost seznámení se s hlasovacími lístky v dostatečném předstihu přede dnem konání voleb. Tito voliči často ke čtení využívají kompenzační pomůcky, s jejichž pomocí jsou schopni se s obsahem hlasovacích lístků podrobně seznámit, či k tomuto úkonu potřebují více času a klidné prostředí. Potřebné úkony tedy nemusí být schopni vykonat ve volební místnosti (ani prostřednictvím hlasování v předstihu u obecního úřadu), jelikož hlasovací prostor pro úpravu hlasovacího lístku neposkytuje např. dostatek prostoru pro nezbytnou manipulaci s hlasovacími lístky, ve volební místnosti je hluk či volič na prostudování lístku nemá dostatek času.

Úmluva OSN o právech osob se zdravotním postižením v souvislosti se zárukou rovného volebního práva požaduje, aby státy vynaložily patřičné úsilí, a to zejména přizpůsobením volebního procesu. Jelikož pro osoby se zdravotním postižením, jakož i pro další osoby např. z důvody omezené schopnosti pohybu nebo orientace, je problematické si hlasovací lístky v sídle obecního úřadu vyzvednout (či hlasovat v předstihu), navrhuje § 64 rozšířit o možnost doručení hlasovacích lístků na adresu, kterou volič uvede. Výbor OSN pro práva osob se zdravotním postižením rovněž ve svých závěrečných doporučeních vyzval Českou republiku k tomu, aby prostřednictvím legislativních a dalších opatření zajistila dostupnost hlasovacích lístků.

Doručení by bylo možné provést pouze na žádost, kterou by volič mohl podat ze zdravotních nebo jiných vážných důvodů u obecního úřadu, a to i telefonicky. Aby měl volič dostatek času na seznámení se s hlasovacími lístky, navrhuji stanovit lhůtu pro jejich doručení na 3 dny přede dnem konání voleb. Je proto navrhováno i stanovení lhůty pro podání žádosti, která by začala běžet dnem vyhlášení voleb a končila by 10 dnů přede dnem jejich konání tak, aby mohly být hlasovací lístky doručeny voličům ve lhůtě 3 dnů přede dnem konání voleb. Vzhledem k zajištění rovného přístupu k volbám i osobám se zdravotním postižením a dalším osobám se specifickými potřebami a s ohledem na plnění mezinárodních závazků týkajících se přístupnosti volebního procesu a dokumentů

			souvisejících s organizací voleb považují za nezbytné, aby byl § 64 návrhu zákona o správě voleb upraven tak, jak je uvedeno výše.	
<b>064</b>	<b>Z</b>	<b>SONS</b> <b>(nejsou oficiální</b> <b>připomínkové místo)</b>	<p>Nesouhlasíme s navrhovaným zněním ustanovení § 64.</p> <p>Lidé s těžkým zrakovým postižením se potřebují s obsahem volebního lístku seznámit před samotnou návštěvou volební místnosti, velmi často si připraví konkrétní volební lístek, který ve volební místnosti již nemusí následně nijak upravovat a mohou jej rovnou po vložení do obálky vhodit do volební schránky. Pro lidi s těžkým zrakovým postižením může návštěva obecního úřadu představovat značnou komplikaci, ještě s ohledem na to, že vyzvednutí volebních lístků bude možné pouze v přesně stanovený jeden den a konkrétní čas. Pro voliče s těžkým zrakovým postižením takové ustanovení představuje nadměrnou zátěž, a proto žádáme o vložení možnosti zaslat těmto lidem volební lístky prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb nebo jakkoliv jinak, aby se volební lístky k voliči dostaly včas. Obecní úřad může být od bydliště člověka se zrakovým postižením velmi vzdálený a může pro něj být přímo nemožné si volební lístky vyzvednout. Pro lidi se zrakovým postižením představuje toto ustanovení velký krok zpět.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Distribuce hlasovacích lístků voličům bude zachována ve všech druzích voleb.</p>
<b>065</b>	<b>Z</b>	<b>Olomoucký kraj</b>	Nejsou stanoveny konkrétní podmínky, které musí při asistenci splňovat jiná osoba. Navrhujeme proto návrh přiměřeně dopracovat a podmínky výslovně uvést.	Připomínka byla změněna na doporučující.
<b>066</b>	<b>Z</b>	<b>MSP</b>	Upozorňujeme, že návrh zákona nepamatuje na situace, kdy ve vazebních věznicích, věznicích či ústavech není zřízena volební místnost, když návrh § 66 nestanovuje možnost hlasování do přenosné volební schránky v takovémto zařízení. Navrhujeme pro do návrhu předmětného paragrafu doplnit možnost návštěvy takového zařízení členy okrskové volební komise, a to buď na žádost ředitele věznice anebo i bez takové žádosti. Žádost by měl podávat ředitel zařízení, v němž jsou umístěny osoby ve výkonu vazby, výkonu trestu odnětí svobody a výkonu zabezpečovací detence s tím, že okrsková volební komise žádosti vyhová vždy, ale žádost musí podána nejpozději 15 dní před konáním voleb. Postačuje podání žádosti telefonicky, obdobně jako je tomu v § 66 odst. 3 návrhu zákona. Požadujeme proto do návrhu § 66 doplnit odstavec 5, který by	Připomínka byla změněna na doporučující.



			zněl: „(5) O hlasování do přenosné volební schránky voliči umístěnými v zařízení uvedeném v § 56 odst. 5 může okrskovou volební komisi požádat ředitel takového zařízení. Okrsková volební komise žádosti vyhoví a při hlasování voliče postupuje podle odstavce 2. Žádost lze podat též telefonicky. Žádost lze podat nejpozději 15 dní před konáním voleb.“.	
066 odst. 3	Z	SMSČR	Navrhujeme vypustit možnost hlasování mimo volební místnost v rámci objektu, kde se volební místnost nachází, nebo v jeho bezprostředním okolí.  <u>Odůvodnění:</u> Pro voliče se sníženou schopností pohybu je dostačující alternativou hlasování do přenosné volební schránky v místě jejich bydliště či na jiném určeném místě v územním obvodu volebního okrsku. Další forma usnadnění hlasování není potřebná. Navrhovaný institut přitom v některých volebních místnostech nemusí jít uskutečnit tak, aby byla zachována tajnost hlasování. Navrhované znění nepočítá s jakýmkoliv omezením využití hlasování mimo volební místnosti, čímž dává prostor jeho zneužívání a pro naprostou paralýzu činnosti volební komise organizovanou skupinou voličů. I kdyby omezení existovalo, nebylo by příliš vhodné, aby okrsková volební komise kontrolovala naplnění omezujících podmínek.	Přípomínka byla změněna na doporučující.
068	Z	Karlovarský kraj	V návaznosti na připomínku k § 2 odst. 2 považujeme sčítání hlasů po 12 hodinách organizace hlasování pro členů OVK za náročné. Navrhujeme po vzoru zvláštních způsobů hlasování z důvodu COVID-19, aby sčítání hlasů prováděla jiná sčítací komise. Proces sčítání je už dnes pro řadu členů OVK dosti náročný úkol. Zřízení sčítacích komisí vyškolených pro tuto činnost by jednak zajistilo větší jistotu pro sčítání hlasů a zároveň by rozdělilo pracovní zátěž.	Přípomínka byla změněna na doporučující.
072 odst. 5	Z	ČSÚ	ČSÚ požaduje upravit návrh tak, že v § 72 odst. 5 poslední věta zní: „ <i>Nebudou-li povinnosti podle odstavců 1 až 4 splněny ani v prodloužené lhůtě, k hlasům odevzdaným ve volebním okrsku se v dalším zpracování výsledků voleb nepřihlíží.</i> “ <u>Odůvodnění:</u> ČSÚ nemá k posouzení otázky, zda absentující výsledky hlasování z volebního okrsku mají vliv na celkové výsledky voleb ve volebním obvodu, v reálném čase dostatečné podklady. Roli zde mohou hrát předem neznámé počty využití voličských průkazů apod.	Akceptováno.  Text upraven v požadovaném smyslu. Přípomínkové místo souhlasí.

			<p>Předložený návrh neřeší ani situaci, kdy by bylo sice ze všech okolností zřejmé, že vliv na celkové výsledky připadá v úvahu, ovšem např. v důsledku vyšší moci by byly materiály ve volební místnosti zničeny a komise by je dodat reálně nemohla.</p> <p>Konečně je třeba uvést i argument, že by v této záležitosti neměl rozhodovat ČSÚ, ale spíše vrcholný volební orgán zastřešující celý průběh voleb a vyhlášující celkové výsledky, tedy Státní volební komise.</p>	
072 odst. 5	Z	DIG	<p><b>Nepředání výsledků sčítání</b></p> <p>Toto ustanovení zmocňuje ČSÚ nezapočítat do celkového výsledku voleb okrsek, kde komise včas nesplní své povinnosti. Toto ustanovení je potenciálně problematické, až nebezpečné. Umožňuje na jedné straně vyřadit konkrétní okrsek z čistě formálních důvodů, na druhé straně dává okrskové volební komisi možnost na základě své úvahy vyloučit svůj okrsek z voleb prostě tím, že nepředá výsledky. Toto ustanovení tedy nepovažujeme za funkční, nebude-li na jedné straně doprovázeno sankcemi pro členy komise, na druhé straně povinností ČSÚ zjednat nápravu jinak.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>K hlasům odevzdaným ve volebním okrsku se nebude přihlížet pouze, pokud okrsková volební komise nemůže splnit své povinnosti ani v prodloužené době z důvodu vyšší moci. Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.</p>
072 odst. 5	Z	KLP	<p><b>Navrhují minimálně specifikovat podmínky, za kterých nebude přihlíženo ke včas neodevzdaným hlasům.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Podle návrhu mají okrskové volební komise odevzdat zápisy o výsledcích voleb do 24 hodin od ukončení hlasování. Pokud to nebude možné, může Český statistický úřad lhůtu prodloužit. Pokud však výsledky nedostane ani poté, nebude k nim přihlížet, pokud to nebude mít vliv na celkové volební výsledky. Tato úprava však dle mého názoru poněkud lehkovážně omezuje rovnost a obecnost volebního práva podle Listiny i mezinárodních úmluv. Každý volič má právo, aby jeho hlas byl řádně sečten a zohledněn. I když mohu chápat snahu získat výsledky voleb co nejdříve, neměla by být podle mne příliš upřednostňována na úkor zmíněných základních volebních principů. Nezapočítání výsledků by mělo být přípustné pouze např. v případě zničení či znehodnocení hlasovacích lístků či pokud by z jiných důvodů nebylo možné výsledky hlasování reálně zjistit (i tak se pak nabízí možnost jeho opakování). Práh pro případné nezohlednění výsledků v určitém okrsku by tedy měl být nastaven daleko přísněji.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text upraven v požadovaném smyslu.</p> <p>K hlasům odevzdaným ve volebním okrsku se nebude přihlížet pouze, pokud okrsková volební komise nemůže splnit své povinnosti ani v prodloužené době z důvodu vyšší moci.</p>
072 odst. 5	Z	MSP	<p>Podle návrhu předmětného ustanovení by měl mít Český statistický úřad v případě, že okrsková volební komise Českému statistickému úřadu nepředá</p>	<p>Akceptováno.</p>

			<p>bezchybný zápis o výsledku hlasování ani do 24 hodin od ukončení hlasování, pravomoc rozhodnout, že se k hlasům odevzdaným ve volebním okrsku v dalším zpracování výsledků voleb nepřihlíží, pokud český statistický úřad zároveň zjistí, že takový postup nemůže mít vliv na celkové výsledky voleb ve volebním obvodu.</p> <p>Ve vztahu k uvedené konstrukci v první řadě uvádíme, že lze pokládat za nevhodné a rozporné s právem občanů podílet se na správě veřejných věcí svobodnou volbou svých zástupců ve smyslu čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, pakliže by mělo v důsledku administrativního pochybení či prodlevy okrskové volební komise, tedy vykonavatele státní správy ve smyslu § 6 odst. 2 návrhu zákona dojít k faktickému zneplatnění hlasů odevzdaných v určitém volebním okrsku. Podmínění předmětné pravomoci podmínkou, podle které takto může Český statistický úřad rozhodnout pouze v případě, že takový postup nemůže mít vliv na celkové výsledky voleb ve volebním obvodu, přitom nelze považovat za vhodné. S ohledem na možnost soudního přezkumu voleb totiž může i poté docházet k opakovanému přepočtu odevzdaných hlasů v daném volebním obvodě, pročež nelze již v průběhu původního sčítání hlasů s jistotou odhadovat, zda je možné považovat hlasy z určitého volebního okrsku za ovlivňující celkové výsledky voleb, či nikoliv. Konečně, upozorňujeme rovněž, že z návrhu není zřejmé, jakou povahu má předmětné rozhodnutí Českého statistického úřadu mít, a zda, a případně jakým způsobem bude podléhat soudnímu přezkumu.</p> <p>Požadujeme proto větu třetí z návrhu § 72 odst. 5 bez náhrady vypustit.</p>	<p>Text upraven v požadovaném smyslu.</p> <p>K hlasům odevzdaným ve volebním okrsku se nebude přihlížet pouze, pokud okrsková volební komise nemůže splnit své povinnosti ani v prodloužené době z důvodu vyšší moci.</p> <p>Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.</p>
072 odst. 5	Z	ÚV KML	<p><b>nepředání výsledků sčítání</b></p> <p>Toto ustanovení zmocňuje ČSÚ nezapočítat do celkového výsledku voleb okrsek, kde komise včas nesplní své povinnosti. Toto ustanovení je potenciálně problematické, umožňuje na jedné straně vyřadit konkrétní okrsek z čistě formálních důvodů, na druhé straně dává okrskové volební komisi možnost na základě své úvahy vyloučit svůj okrsek z voleb prostě tím, že nepředá výsledky. Toto ustanovení tedy nepovažujeme za funkční, nebude-li na jedné straně doprovázeno sankcemi pro členy komise, na druhé straně povinností ČSÚ zjednat nápravu jinak.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>K hlasům odevzdaným ve volebním okrsku se nebude přihlížet pouze, pokud okrsková volební komise nemůže splnit své povinnosti ani v prodloužené době z důvodu vyšší moci.</p> <p>Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.</p>
076	Z	DIG	<p>V § 76 je upravena kontrolní činnost ve vztahu ke sčítání hlasů. Vzhledem k opakovaným závažným pochybením při sčítání hlasů, které vedly mimo jiné k</p>	<p>Připomínka byla změněna na doporučující.</p>

			<p>přepočtu a změně výsledků voleb Nejvyšším správním soudem, navrhuje namísto velmi obecné a nekonkrétní formulace zavést komplexní systém pro kontrolu a přepočet hlasů, včetně možnosti nahlédnout do volební dokumentace z výzkumných důvodů. Pouhou pravomoc provádět kontrolu bez dalších opatření nepovažujeme za dostatečnou.</p> <p>Navrhujeme vložit odstavec 3, který zní:  <i>“(3) Český statistický úřad provede do 3 dnů po ukončení hlasování v alespoň 1 % okrsků kontrolní přepočítání hlasů. Při výběru okrsků ke kontrole zohledňuje zejména statisticky nepravděpodobné výsledky sčítání hlasů.”</i>  Dále navrhuje možnost zpřístupnění volební dokumentace pro výzkumné účely, například se souhlasem soudu.</p>	
076	Z	MMR	<p>V § 76 je upravena kontrolní činnost ve vztahu ke sčítání hlasů. Vzhledem k opakovaným závažným pochybením při sčítání hlasů, které vedly mimo jiné k přepočtu a změně výsledků voleb Nejvyšším správním soudem, požadujeme namísto velmi obecné a nekonkrétní formulace zavést komplexní systém pro kontrolu a přepočet hlasů, včetně možnosti nahlédnout do volební dokumentace z výzkumných důvodů. Pouhou pravomoc provádět kontrolu bez dalších opatření nepovažujeme za dostatečnou.</p> <p>Požadujeme v § 76 doplnit odstavec 3, který zní:  <i>„(3) Český statistický úřad provede do 3 dnů po ukončení hlasování v alespoň 1 % okrsků kontrolní přepočítání hlasů. Při výběru okrsků ke kontrole zohledňuje zejména statisticky nepravděpodobné výsledky sčítání hlasů.“</i>  Dále požadujeme možnost zpřístupnění volební dokumentace pro výzkumné účely, například se souhlasem soudu.</p>	Přípomínka byla změněna na doporučující.
076	Z	ÚV KML	<p><b>zpětná kontrola</b></p> <p>V § 76 je upravena kontrolní činnost ve vztahu ke sčítání hlasů. Vzhledem k opakovaným závažným pochybením při sčítání hlasů, které vedly mimo jiné k přepočtu a změně výsledků voleb Nejvyšším správním soudem, navrhuje namísto velmi obecné a nekonkrétní formulace zavést komplexní systém pro kontrolu a přepočet hlasů, včetně možnosti nahlédnout do volební dokumentace z výzkumných důvodů. Pouhou pravomoc provádět kontrolu bez dalších opatření nepovažujeme za dostatečnou.</p>	Přípomínka byla změněna na doporučující.

			Navrhujeme vložit odstavec 3, který zní: “(3) Český statistický úřad provede do 3 dnů po ukončení hlasování v alespoň 1 % okrsků kontrolní přepočítání hlasů. Při výběru okrsků ke kontrole zohledňuje zejména statisticky nepravděpodobné výsledky sčítání hlasů.” Dále navrhujeme možnost zpřístupnění volební dokumentace pro výzkumné účely, například se souhlasem soudu.	
077	Z	SMOČR	<b>financování výdajů spojených s výkonem státní správy na úseku voleb</b> Doporučujeme předkladateli ještě jednou zvážit, zda by nebylo vhodné z důvodu zjednodušení celého administrativního procesu vrátit se k původně zamýšlenému financování výdajů formou paušálního příspěvku. <b>Odůvodnění:</b> Způsob vyplácení nákladů na volby jako dotace s následným vyúčtováním značně zatěžuje obce i stát administrativně. Navrhovaný výpočet výše dotace násobku “základní částky” stanovené prováděcím právním předpisem se přitom tomuto principu blíží. Vzhledem ke vzniku elektronického informačního systému se přitom nabízí zjednodušení (či úplné zrušení) povinnosti vykazovat sledované ukazatele (počty okrskových komisí apod).	Akceptováno jinak.  Peněžní prostředky určené na výkon státní správy na úseku voleb územními samosprávnými celky budou poskytovány formou příspěvku (upraveno dle návrhu MF se zohledněním připomínek od krajských úřadů).
077 + 078	Z	Olomoucký kraj	Výklad textu lze vnímat jako zavádějící. Znamená to, že pokud v obci bylo v každé komisi 10 členů a průměrně má komise 7 členů, tak zbylý rozdíl obdrží obec při vypořádání dotace? Navrhujeme tuto nejasnost v textu návrhu zákona výslovně dopracovat a předejít tak v praxi interpretačním nejasnostem.	Akceptováno jinak.  Peněžní prostředky určené na výkon státní správy na úseku voleb územními samosprávnými celky budou poskytovány formou příspěvku (upraveno dle návrhu MF se zohledněním připomínek od krajských úřadů).
077 až 079	Z	MF	<b>Žádáme o přepracování financování výkonu státní správy na úseku voleb územními samosprávnými celky, protože peněžní prostředky určené na správu voleb územním samosprávným celkům není nadále vhodné poskytovat formou dotace.</b> V případě peněžních prostředků poskytovaných na správu voleb se jedná o „nárokovou“ platbu ze státního rozpočtu, u které není možné a je i zároveň neopodstatněné naplnit požadavky stanovené zákonem o rozpočtových pravidlech	Akceptováno.  Peněžní prostředky určené na výkon státní správy na úseku voleb územními samosprávnými celky budou poskytovány formou příspěvku (upraveno dle návrhu MF

			<p>o poskytování dotací, tedy např. uveřejnění výzvy k podání žádosti a podání žádosti o poskytnutí dotace. V rámci metodického vedení se Ministerstvo financí snaží nárokové platby ze státního rozpočtu vyčlenit z dotací, na které není právní nárok. Dalším důvodem je skutečnost, že rozhodnutí o poskytnutí dotace je individuálním právním aktem, které může obsahovat pouze jednoho příjemce dotace, tedy buď konkrétní obec, což není z administrativních důvodů možné, nebo kraj, kdy v rozhodnutí bude uvedena částka určená pro obce. S ohledem na skutečnost, že <b>financování výkonu státní správy na úseku voleb</b> územními samosprávnými celky <b>formou dotace není vhodným způsobem, požadujeme</b>, aby <b>peněžní prostředky</b> určené na výkon státní správy na úseku voleb územními samosprávnými celky <b>byly poskytovány formou příspěvku</b>. Tyto <b>peněžní prostředky nebudou součástí příspěvku na výkon státní správy v přenesené působnosti</b>, protože zákon ukládá úhradu v plné výši a zároveň počet voleb konaných v jednotlivých letech se liší. <b>Peněžní prostředky</b> budou poskytovány na základě <b>rozhodnutí o poskytnutí příspěvku</b>, a to před konáním voleb. Bude se tedy jednat o příspěvek poskytovaný „ex ante“, který bude předmětem vyúčtování.</p> <p>V případě poskytnutí peněžních prostředků formou příspěvku se bude jednat o <b>další výdaj státního rozpočtu stanovený zvláštním zákonem</b>, a to podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. t) zákona o rozpočtových pravidlech. Z tohoto důvodu tak bude nezbytné <b>celý postup poskytování peněžních prostředků ze státního rozpočtu upravit zákonem o správě voleb</b>, protože zákon o rozpočtových pravidlech upravující poskytování dotací ze státního rozpočtu a prováděcí právní předpisy se na poskytování příspěvku nebudou vztahovat.</p> <p><b>Ministerstvo financí</b> v této souvislosti <b>nabídlo poskytnout Ministerstvu vnitra součinnost a vypracovat návrh paragrafového znění</b> těchto dotčených stanovení (§ 77 až 79) a zaslat jej Ministerstvu vnitra do konce mezirezortního připomínkového řízení na pracovní úrovni elektronickou poštou.</p>	se zohledněním připomínek od krajských úřadů).
077 odst. 1	Z	MF	<p>V § 77 odst. 1 navrhuje posoudit věty druhou a třetí: „<i>Uznatelné výdaje obcí na zajištění a vybavení volebních místností, dodání přehledů volebních stran nebo hlasovacích lístků voličům obecním úřadem a na výkon správních činností obecních úřadů stanoví prováděcí právní předpis. Za uznatelné výdaje obcí se dále považují výdaje vyplývající z nároků členů okrskových volebních komisí.</i>“ Podle § 77 věty druhé má <b>prováděcí právní předpis</b> upravovat jen část výdajů</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Upraveno dle návrhu MF.</p>

			obcí. <b>V současné době je okruh volebních výdajů</b> obcí a krajů, které lze hradit z dotace, <b>upraven ve směrnici Ministerstva financí.</b>	
<b>077 odst. 1</b>	<b>Z</b>	<b>Moravskoslezský kraj</b>	<p>Moravskoslezský kraj v minulosti opakovaně na Ministerstvo financí (dále jen „MF“) vznesl návrh k zahájení diskuse nad úplnou změnou systému financování voleb, a to nejlépe formou paušálního příspěvku. Východiskem se stal návrh zákona o správě voleb, přestože by část finančních prostředků podléhala finančnímu vypořádání. Při přípravě tohoto zákona jsme se za oblast financování zúčastnili jednání s MF na půdě Ministerstva vnitra (dále jen „MV“). Nadále jsme pak aktivně spolupracovali. Tento návrh však minulá vláda neprojednala.</p> <p>Předložený návrh doznal výrazných změn, je návratem k financování voleb plně formou účelové dotace, což vnímáme jako krok zpět. Zásadně nesouhlasíme s tím, že nahrazením dosavadní směrnice MF čj. MF-62 970/2013/12-1204 ze dne 19. prosince 2013, o postupu obcí a krajů při financování voleb, ve znění pozdějších směrnic (dále jen „směrnice MF“), ještě stručnějším výčtem uznatelných výdajů v prováděcí vyhlášce, dojde ke zjednodušení.</p> <p>Zda MF vydá nějaký metodický pokyn nám není známo, proto dále pracujeme s variantou, že nikoliv, a v tomto se nesou i naše připomínky. Ty vycházejí nejen z aktuálně platné směrnice MF, ale také z námi dříve získaných stanovisek MF, která nebyla vydána veřejně. Doporučujeme předkladateli ještě jednou zvážit, zda by nebylo vhodné z důvodu zjednodušení celého administrativního procesu, do něhož spadá též časově náročné poskytování metodiky, vrátit se k původně zamýšlenému financování výdajů, spojených se zajištěním a vybavením volebních místností, dodáním přehledů volebních stran nebo hlasovacích lístků voličům a výkonem ostatních správních činností, formou paušálu. Jen takový přístup by dle našeho názoru vedl k naplnění principu účelnosti a hospodárnosti.</p> <p>Tak jako MV provádí propočty ke stanovení výše dotace, lze propočítat také výši paušální části se zohledněním aktuálních vlivů, například spojených s růstem inflace, apod</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Peněžní prostředky určené na výkon státní správy na úseku voleb územními samosprávnými celky budou poskytovány formou příspěvku (upraveno dle návrhu MF se zohledněním připomínek od krajských úřadů).</p>
<b>078 odst. 1</b>	<b>Z</b>	<b>Ústecký kraj</b>	<p>Lhůtu stanovenou pro Ministerstvo vnitra do 70 dnů přede dnem konání voleb změnit <b>na 80 dnů...</b>, lhůtu stanovenou pro Ministerstvo financí do 40 dnů před konáním voleb změnit <b>na 50 dnů...</b></p> <p>Vzhledem k tomu, že volby se vyhlašují nejpozději 90 dnů před konáním voleb, tak Ministerstvo vnitra může informace poskytnout Ministerstvu financí 80 dnů</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Peněžní prostředky určené na výkon státní správy na úseku voleb územními samosprávnými celky budou poskytovány</p>

			přede dnem konání voleb. Ministerstvo financí vydává 14 rozhodnutí pro kraje a hlavní město Praha, tak lhůta 50 dnů přede dnem konání voleb, tedy 30 dnů na 14 rozhodnutí je dle našeho názoru dostačující. Lhůty jsou zkracovány z toho důvodu, že kraje musí finanční prostředky přidělené rozhodnutím Ministerstva financí neprodleně poskytnout všem obcím v jeho správním obvodu, v našem případě se jedná o 354 obcí, což samozřejmě je časově náročné a je to náročné na přesnost i s ohledem na částky, které se přeposílají obcím. Obce do obdržení dotace musí náklady na volby hradit ze svých prostředků.	formou příspěvku (upraveno dle návrhu MF se zohledněním připomínek od krajských úřadů).
<b>083 odst. 1 písm. c)</b>	<b>Z</b>	<b>ÚV KML</b>	<b>počítání lhůt:</b> Vzhledem k vyšší míře elektronizace nepovažujeme za racionální stanovení lhůty pro učinění úkonů do 16:00 hodin. Vzhledem ke standardní pracovní době nebude mít tato změna žádný praktický dopad na úřady, ale odstraní překvapivou úpravu pro účastníky volebního procesu a poskytne o 8 hodin více na učinění úkonů elektronicky, například prostřednictvím systému datových schránek. Vypuštěním písmene c) se použijí standardní pravidla počítání lhůt, lhůta tedy uplyne o půlnoci. Navrhujeme písm. c) vypustit.	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.
<b>084</b>	<b>Z</b>	<b>Plzeňský kraj</b>	Souhlasíme s tím, že nebude potřeba dalšího ověření, nicméně navrhujeme, aby byl vyžadován úřední překlad ověření do českého jazyka.	Připomínka byla změněna na doporučující.
<b>085 odst. 2</b>	<b>Z</b>	<b>ÚV KML</b>	<b>legitimace k podání žaloby o registraci:</b> S ohledem na krátké lhůty a obecnou zaneprázdněnost volebních stran v době před volbami navrhujeme rozšířit aktivní návrhovou legitimaci k podání žaloby proti odmítnutí listiny, škrtnutí kandidáta nebo proti registraci i na voliče. Ostatní volební strany totiž ani nemusí disponovat informací, že registrace jiné volební strany byla provedena neoprávněně; navíc je od napadení neoprávněné registrace odrazována mediálním dopadem takového kroku. Navrhujeme tedy odstavec 2 upravit takto: <i>“(2) Proti odmítnutí kandidátní listiny, škrtnutí kandidáta na kandidátní listině nebo proti provedení registrace kandidátní listiny se může <b>volič</b>, volební strana, která podala kandidátní listinu pro příslušné volby, a u škrtnutí kandidáta nebo ve volbě prezidenta republiky u odmítnutí kandidátní listiny i dotčený kandidát do 2 pracovních dnů od doručení rozhodnutí domáhat ochrany u soudu podle soudního</i>	Připomínka byla změněna na doporučující.



			<i>řádu správního.”</i>	
088	Z	ČNB	<p>Požadujeme do § 88 doplnit třetí odstavec, který zní:</p> <p>(3) Ministerstvo financí stanoví vyhláškou bližší podmínky způsobu placení a vrácení poplatků a kaucí za registraci kandidátní listiny pro volby do Poslanecké sněmovny, do Senátu a do Evropského parlamentu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb, budou zrušeny zmocňovací ustanovení k vydání prováděcích předpisů/vyhlášek v jednotlivých volebních zákonech a dle důvodové zprávy má být zmocnění k vydání prováděcích předpisů sjednoceno v § 88 navrhovaného zákona o správě voleb. Při navrhovaném sjednocení v § 88 zákona o správě voleb bylo opomenuto zmocnění, na základě kterého byla vydána vyhláška č. 396/2003 Sb., kterou se stanoví bližší podmínky způsobu složení a vrácení kauce a složení a vrácení příspěvku na volební náklady v souvislosti s konáním voleb do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 409/2003 Sb., k provedení zákona č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Žádáme toto zmocnění do § 88 zákona o správě voleb doplnit.</p> <p>V námi navrhovaném znění požadujeme zmocnění i pro vydání vyhlášky k úpravě placení a vrácení kaucí, neboť dle čl. 1 bodu 134 návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb (dále jen „zákon o změně“), se stále pojem kauce bude v zákoně č. 247/1995 Sb., o volbách do parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, vyskytovat a předpokládá se možné vrácení kaucí z účtů vedených u ČNB. Nejsme si jisti, zda se jedná o nedopatření, neboť dle čl. 1 bodu 101 zákona o změně má pojem kauce být nahrazen pojmem registrační poplatek, nebo o záměr, a proto z opatrnosti požadujeme stanovit zmocnění i k úpravě placení a vrácení kaucí.</p> <p>V návaznosti na tuto změnu proto žádáme o vydání vyhlášky ministerstvem financí, která by obsahově odpovídala výše zmíněným vyhláškám tam, kde se tyto vyhlášky týkají způsobu placení a vrácení „registračních poplatků“. Předložený návrh prováděcího předpisu předpokládá přijetí na základě zmocnění dle § 88 odst. 1 a vydání odlišným ministerstvem od ministerstva financí, proto nenavrhujeme znění prováděcího předpisu upravujícího způsob placení a vrácení „registračních poplatků“.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byla ovšem zohledněna změna terminologie (nejde již o kauci, ale o poplatek za registraci).</p>

			K tomu dále upozorňujeme, že z předložených návrhů zákonů a ani z návrhu vyhlášky o provedení zákona o správě voleb nevyplývá, že by měly být vyhlášky č. 396/2003 Sb. a č. 409/2003 Sb., zrušeny. K tomu odkazujeme na judikaturu, z které vyplývá, že: „Je-li bez náhrady zrušeno zmocňovací ustanovení pro vydání právního předpisu správním úřadem (srov. čl. 79 odst. 3 Ústavy) a zároveň není zrušen právní předpis opírající se o zrušené zmocňovací ustanovení, stává se tento právní předpis - byť nadále zůstává platný - neaplikovatelným (neúčinným).“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 3. 2010, čj. 4 As 17/2009-62).	
088	Z	MF	V § 88 odst. 1 písm. e) je upraveno <b>zmocnění pro Ministerstvo vnitra</b> k vydání vyhlášky upravující výdaje obcí, které jsou v současné době upraveny ve směrnici Ministerstva financí. Směrnice Ministerstva financí upravuje širší okruh výdajů, než je uveden v tomto ustanovení, a vztahuje se i na výdaje krajů. Za slovo „obecních“ navrhujeme vložit slova „a krajských“, protože výdaje na výkon státní správy související se zajištěním voleb mají i krajské úřady jako volební orgány. <b>K vydání vyhlášky upravující okruh volebních výdajů obcí a krajů a nahrazující dosavadní směrnici Ministerstva financí by mělo být zmocněno Ministerstvo financí</b> ve spolupráci s Ministerstvem vnitra, protože je poskytovatelem dotace. <b>Navrhujeme proto upravit zmocnění pro Ministerstvo vnitra pouze k vydání vyhlášky upravující výkon správních činností</b> obecních a krajských úřadů, základní částky a příplatky pro stanovení výše dotací na výkon státní správy územními samosprávnými celky, průměrný počet členů okrskové volební komise pro účely výpočtu výše těchto dotací a strukturu podkladů pro stanovení výše těchto dotací.	Akceptováno  Zmocnění směřuje na MF.
088 odst. 1 písm. e)	Z	Moravskoslezský kraj	S ohledem na dále uvedené zásadní připomínky k § 1 a § 7 návrhu vyhlášky o provedení zákona o správě voleb, <b>žádáme o doplnění za slovo obcí</b> , v části textu „uznatelné výdaje obcí...“, <b>slova „a krajů“</b> .	Akceptováno jinak.  Textace upravena tak, aby zahrnoval územní samosprávné celky obecně.
089	Z	MMR	V návrhu postrádáme výslovně ustanovení, že anonymizovaná data ze zpracování voleb budou dostupná jako otevřená data. Zveřejňování otevřených dat z volebních výsledků se ukázalo jako nesmírně užitečný nástroj, jak pro novináře (kteří umožňují v reálném čase vytvářet vizualizace a přehledy volebních	<b>Akceptováno.</b>  Upraveno v samostatném § „Přístup k otevřeným datům“

			<p>výsledků), tak i pro dodatečnou kontrolu voleb. Řada chyb při sčítání hlasů byla zjištěna díky analýze zveřejněných dat, ať už na úrovni jednotlivých okrsků, nebo statistickou analýzou na úrovni celého kraje. Je tedy nezbytné, aby tento stav zůstal zachován a aby byl výslovně zakotven v zákoně. Argument, že ke zveřejňování může docházet dobrovolně či na základě nařízení vlády, neobstojí, protože taková praxe může být velmi rychle změněna. Tím spíše, že je zřizován nový informační systém, ve kterém budou výsledky zpracovány, zákon stanoví pravidla přístupu a využívání dat k tomuto informačnímu systému, a správce tohoto systému tak může odmítnout data nadále zveřejňovat s odůvodněním, že již pro něj nemá právní základ.</p> <p>Požadujeme tedy do § 89 doplnit odstavec 3, který zní:</p> <p>„(3) Informace o výsledcích voleb, o výsledcích hlasování v jednotlivých okrscích a informace z informačního systému, o nichž tento zákon stanoví, že mají být veřejné, se zveřejňují též jako otevřená data podle jiného zákona.“.</p>	
091	Z	AMSP	<p>Plná účinnost až v roce 2026</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jako přílišné odsouvání nového modelu voleb je plná účinnost až v roce 2026, zejména s ohledem na skutečnost, že právě nejdůležitější volby v ČR – volby do Poslanecké sněmovny – jsou konány na podzim 2025. Cílem by mělo být aplikace na nejbližší termín konání voleb, což s ohledem na letošní komunální volby by mělo být dosažení aplikace nových volebních zákonů na volby do krajských zastupitelstev v roce 2024, volby do Poslanecké sněmovny v roce 2025 a komunální volby v roce 2026.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V návrhu reflektujeme jednak předpokládanou délku legislativního procesu v případě rozsáhlejších změn volební legislativy a také prostor pro vznik informačního systému.</p>
091	Z	Plzeňský kraj	<p>Vzhledem k tomu, že by navrhovaná účinnost připadla na volby do zastupitelstev obcí, které jsou jedny z nejnáročnějších, a to s ohledem na počet registračních úřadů, navrhujeme účinnost dřívější, a to 1. ledna 2025.</p>	<p>Připomínka byla změněna na doporučující.</p>
091	Z	SMSČR	<p>Navrhujeme posunout účinnost na 1. července 2028.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> V případě navržené účinnosti na 1. 1. 2026 by se nová právní úprava poprvé použila při volbách do zastupitelstev obcí (a souběžných volbách do Senátu). Volby do zastupitelstva obcí mají ze všech voleb v ČR jednoznačně nejsložitější volební systém a tím pádem nejnáročnější sčítání. Účastní se jich také nejvíce kandidátů, přičemž v drtivé většině jde o politické laiky. Ani někteří</p>	<p>Připomínka byla změněna na doporučující.</p>

			<p>zmocněnci volebních stran nemají detailní znalost volební legislativy a nezřídka čerpají z předchozích zkušeností.</p> <p>Na rok 2027 při zachování plné délky volebního období žádné volby nepřipadnou, může však teoreticky dojít k předčasnému konci volebního období Poslanecké sněmovny, doplňujícím volbám do Senátu, nebo novým volbám v některých obcích.</p> <p>Účinnost je tedy při respektu § 3 odst. 3 zákona o Sbírci zákonů a Sbírci mezinárodních smluv stanovena tak, aby se nová právní úprava poprvé použila ve volbách do zastupitelstev krajů, které nejsou administrativně náročnější než ostatní druhy voleb. Zároveň by po schválení nové právní úpravy měl předkladatel dost času na vytvoření metodických materiálů a informační kampaň pro veřejnost.</p>	
k důvodové zprávě	Z	ÚOOÚ	<p>Část 9 obecné části důvodové zprávy nebo odůvodnění, zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů (dále jen „DPIA“), je nezbytné dopracovat.</p> <p><i>Přestože lze ocenit mimořádnou pečlivost, kterou předkladatel věnoval DPIA, i tak se ÚOOÚ domnívá, že je nezbytné některé aspekty dopracovat, protože navrhovaná zpracování osobních údajů lze považovat za zpracování s vysokým rizikem pro oprávnění a svobody subjektů údajů, a to na základě velkého počtu subjektů údajů, omezení zajištění práv subjektů údajů a v omezené míře též zpracování kritických údajů při omezení svéprávnosti.</i></p> <p><i>Z § 10 zákona o zpracování osobních údajů vyplývá, že cílem DPIA by mělo být:</i></p> <p>a) nalézt optimální řešení zpracování osobních údajů k zajištění stanoveného účelu,</p> <p>b) analyzovat rizika zpracování osobních údajů a stanovit jejich míru a v případě binárních veličin hodnotu,</p> <p>c) určit přiměřená obecná technicko-organizační opatření, která mají rizika omezit, a</p> <p>d) vzhledem k tomu, že oprávnění subjektů údajů jsou ve vztahu ke navrhovanému zpracování osobních údajů silně omezena, součástí DPIA má být:</p> <p>1. analýza očekávání subjektů údajů v souvislosti s uvedeným zpracováním, tj. následky toho, nebudou-li údaje zpracovávány způsobem, který by subjekt údajů neočekával,</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Připomínkové místo s rozsahem doplnění DPIA souhlasí.</p>

2. *analýza postavení správce subjektů údajů, protože zde jde o výrazně dominantní postavení,*

3. *popis dodržování ostatních základních zásad zpracování osobních údajů podle článku 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to že jde o korektní, zákonné a transparentní zpracování (zde je náležitý zejména popis jednotlivých oprávnění subjektů údajů podle článků 15 až 22 GDPR), účelové omezení, nezbytný rozsah, přesnost údajů, nezbytná doba uložení, zabezpečení zpracování osobních údajů.*

*Je třeba upozornit na to, že implementace technicko-organizačních opatření se přirozeně nemusí týkat pouze předkladatele, nýbrž i dalších správců osobních údajů v návrhu uvedených tak, aby zpracování osobních údajů bylo zabezpečené; pokud by však implementace samostatných technicko-organizačních opatření nebyla od dalších správců požadována, je nezbytné to v DPIA konstatovat.*

*Zároveň je třeba zvážit míru integrace DPIA do RIA, přičemž optimální řešení by bylo integrovat DPIA do RIA celé a v této partii důvodové zprávy na to jen odkázat.*

*Konkrétní výtky:*

1. *Není zřejmá metodika DPIA. Například se jedná o definování a stanovení pravděpodobnosti rizika a dopadů takového rizika na člověka, takže není možné ověřit, jak předkladatel k závěrům uvedeným v textu došel, a to včetně návrhu technicko-organizačních opatření. Nelze se tak vyjádřit k úplnosti a přiměřenosti technicko-organizačních opatření.*

2. *Při přípravě právního předpisu byly jistě uvažovány nějaké varianty řešení informačního systému správy voleb plnící účel zpracování osobních údajů, které byly vyhodnocovány z hlediska vhodnosti a výhodnosti. Předkladatel by měl zdůvodnit výběr té varianty řešení, která přináší nejmenší možný zásah do soukromí a zájmů subjektů údajů ve vztahu k nejvýhodnějšímu zajištění veřejného zájmu, tj. najít vyvážené řešení. V DPIA je to jen částečně nastíněno, například dílčím vyhodnocením nákladů a úspor nového řešení oproti současnému stavu v kapitole 7, popis nefinančních přínosů i v některých dalších*

kapitolách. To samé platí pro stanovení a porovnání uvažovaných variant/zpracování osobních údajů z hlediska zásahů do soukromí a zájmů subjektů údajů, míry zajištění veřejného zájmu, oprávnění třetích osob, odhadů nákladů, odhadů přínosů nebo úspor, návratnosti apod. Jako varianty lze vzít: a) současný stav, b) navrhovaný stav a c) další varianty vyplývající z odlišných organizačních nebo technologických řešení, včetně listinného apod. I když se v současném návrhu právního předpisu nepočítá s elektronickým hlasováním, mohla by být varianta s jeho využitím součástí vyhodnocení, pokud by to znamenalo změnu parametrů uvažovaných zpracování. Po základním vyhodnocení všech variant pak v dalším hodnocení už počítat pouze s vybranou nejvhodnější variantou.

3. K závěru úvodu na p. 25 lze uvést, že konstatování je jistě pravda, ale odvolávat se na řešení, které není k dispozici (v textu několikrát: „informační systém správy voleb bude chráněn jakožto prvek kritické infrastruktury“), není popisem řešení zabezpečení zpracování osobních údajů, protože to nelze vyhodnotit. Navíc není zřejmé, zda analýza rizik v rámci kybernetické bezpečnosti zpracována byla. V rámci analýzy rizik kybernetické bezpečnosti jsou přitom stanoveny dopady při narušení bezpečnosti dat, tj. zásahu do jejich dostupnosti, důvěrnosti a integrity, a procesů, hodnoty rizik a také jsou stanovena technicko-organizační opatření, která mají hodnotu rizika snížit na přijatelnou úroveň nebo je úplně eliminovat. Tato opatření by měla být v zásadě shodná s opatřeními v rámci DPIA; ostatně metodika ÚOOÚ k DPIA byla navržena právě tak, aby bylo omezena duplicitní činnosti v rámci analýzy kybernetických rizik a DPIA, aby jedna analýza mohla být použita v rámci druhé analýzy. Z tohoto hlediska v rámci Opatření k zabezpečení osobních údajů uvedených v jednotlivých tabulkách systematického popisu zamýšlených operací zpracování (celkem 4: seznam voličů, registr kandidátních listin, registr okrskových volebních komisí a nástroj ePetice) by měla být uvedena všechna opatření získaná analýzou rizik podle kybernetické bezpečnosti, pokud je na ni odvoláváno, která mají snížit hodnotu rizika týkající se zpracování osobních údajů. Nelze redukovat popis pouze na opatření týkající se řízení přístupu a logování. Jako příklady lze uvést vytvoření datových záloh, záložní lokality, redundantní připojení, školení uživatelů, ochrana proti škodlivým programům, řízení přístupu do objektů a k prostředkům ICT a další.

			<p>4. <i>Zatímco kapitoly 9.1 a 9.2 jsou zpracovány v členění do 4 částí, takže předkladatel pohlíží zřejmě na každou takovou část jako na samostatné zpracování, kapitola 9.3 mezi těmito částmi/zpracováními nerozlišuje, což není systémové.</i></p> <p>5. <i>V kapitolách 9.1.1, 9.1.2, 9.1.3, 9.1.4 v položce Oprávnění subjektů údajů by bylo vhodné u každé z částí zpracovat popis zajištění jednotlivých oprávnění subjektů údajů podle článků 15 až 22 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, tj. právo na přístup k osobním údajům, právo na opravu, právo na výmaz, právo na omezení zpracování, právo na přenositelnost, právo vznést námitku, automatizované rozhodování, včetně komentáře a zdůvodnění u těch, která se u subjektu údajů neuplatní, nelze realizovat nebo nejsou povolena. Navíc lze doporučit doplnit do této části též způsob zajištění informační povinnosti vůči subjektům údajů.</i></p> <p>6. <i>V kapitolách 9.1.1, 9.1.2, 9.1.3 a 9.1.4 v položce Míra rizik pro práva a svobody subjektů údajů</i></p> <p>a) <i>není uvažováno narušení integrity osobních údajů, tedy neoprávněné pozměnění osobních údajů, byť by to riziko bylo nízké nebo střední, lze předpokládat nějaká přiměřená opatření přijatá správcem pro jeho omezení,</i></p> <p>b) <i>tvrzení „Dopady selhání systému na integritu voleb stojí mimo věcný dosah posouzení dopadů na ochranu osobních údajů.“ je třeba zcela zrušit, protože do DPIA nepatří,</i></p> <p>c) <i>ztráta údajů (vymazání a nemožnost obnovení ze zálohy) má stejné dopady jako nedostupnost údajů v požadovanou dobu a patří tak do stejné skupiny – je třeba zobecnit popis,</i></p> <p>d) <i>pravděpodobnosti rizika (tj. nízká, střední vysoká) určené v této části jsou uvedeny po přijetí opatření; vzhledem k tomu, že není přehled o tom, jaká pravděpodobnost byla před přijetím opatření, nelze vyhodnotit přiměřenost přijatých technicko-organizačních opatření, nicméně to, že byla pravděpodobnost rizika opatřeními snížena na úroveň střední, lze kladně hodnotit,</i></p> <p>e) <i>do této položky nepatří uvedená technicko-organizační opatření, například v kapitole 9.1.1; ta patří do položky Opatření k zabezpečení osobních údajů.</i></p>	
--	--	--	--	--

			<p>7. <i>V kapitole 9.1.1 u položky zvláštní kategorie údajů nebyly identifikovány – není jisté, zda je toto konstatování správné, protože centrálně vedený údaj podle § 23 odst. 1 písm. g) návrhu, tj. „údaj o tom, že volič je omezen ve svéprávnosti k výkonu práva volit, datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu, kterým byla svéprávnost k výkonu tohoto práva omezena, dobu, po jakou má toto omezení trvat, a informaci o zahájení řízení o prodloužení doby tohoto omezení“ je třeba považovat za ZKOÚ jako údaj vypovídající o zdravotním stavu. Zpravidla omezení oprávnění vydává soud po posouzení kognitivních schopností subjektu údajů lékařem nebo jiným znalcem a podle kapitoly 2.2.9 se toto omezení týkalo v roce 2019 až 10 308 subjektů údajů.</i></p> <p>8. <i>V kapitole 9.1.2 Registr kandidátních listin</i></p> <p>a) <i>V položce kategorie subjektů údajů má být místo „navrhují“ uvedeno „navrhující“.</i></p> <p>b) <i>V položce doba zpracování není doba uložení 10 let zdůvodněna. Je třeba ji doplnit po vzoru kapitoly 9.1.4 u nástroje pro elektronické podepisování petic na podporu nezávislých kandidátů.</i></p> <p>9. <i>V kapitole 9.2.1.1 je třeba větu: „Subjektem údajů bude volič a také osoba, která se má stát voličem“ doplnit o slova „a také člověk, která voličem být nesmí.“ Důvodem je § 23 odst. 1 písm. g) návrhu.</i></p> <p>10. <i>V kapitole 9.2.1.2 není stanovena doba uchování a není zdůvodněna, respektive většina uvedených důvodů hovoří pro definici omezené doby uchování. Pro případ zpochybnění úmrtí existují procesy a postupy v evidenci obyvatel, aby se subjekt údajů „oživil“ a prostřednictvím napojení na další registry a informační systémy údaj aktualizoval i tam (tedy i v navrhovaném informačním systému).</i></p> <p>11. <i>V kapitole 9.3 se sice jedná o narušení dostupnosti, důvěrnosti nebo integrity osobních údajů, ale problém je v tom, že každý z těchto důsledků vzniká na základě jiné zranitelnosti, již dojde k naplnění hrozby. To znamená například, že narušení dostupnosti údajů by mohlo vzniknout prostřednictvím přírodní události nebo výpadkem služeb poskytovatele, útokem zvenčí, anebo omylem či nedostatkem personálu, přičemž ke každé z těchto hrozeb (na základě analýzy její závažnosti) je možno přiřadit odlišná technicko-organizační opatření, která riziko jejího vzniku omezují. Rozsah a popis konkrétních opatření ve vazbě na obecné pojmy dostupnost, důvěrnost a integrita je příliš obecný a nepokrývá</i></p>	
--	--	--	--	--



			<p><i>celou škálu možných hrozeb, který porušení dostupnosti, důvěrnosti a integrity mohou způsobit.</i></p> <p><i>12. V kapitole 9.3.3 je integrita osobních údajů chápána spíše jako přesnost a aktuálnost osobních údajů, ale ve skutečnosti jde o zabránění neoprávněným změnám (interních i externích, záměrných i omylem) osobních údajů a z toho plynoucích důsledků.</i></p>	
k důvodové zprávě a RIA	Z	MF	Navrhované zvýšení výdajů elektronizaci volebního procesu <b>musí být pokryto v rámci schváleného rozpočtu a střednědobého výhledu</b> kapitoly 314 – <b>Ministerstvo vnitra</b> v souladu s plánem fiskální konsolidace z programového prohlášení vlády, což je třeba <b>výslovně doplnit do důvodové zprávy a do RIA.</b>	Akceptováno.
k předkládací zprávě	Z	MF	<p>V návrhu předkládací zprávy jsou uvedeny rozpočtové dopady související s elektronizací volebního procesu již do roku 2023 v rámci strategie Digitální Česko ve výši 200 mil. Kč. Kapitola státního rozpočtu 314 – Ministerstvo vnitra si musí zajistit finanční krytí v rámci svého rozpočtu, resp. střednědobého výhledu (například zvážit možnost využití prostředků z EU včetně Národního plánu obnovy, mimorozpočtových zdrojů apod.). Je zapotřebí respektovat § 25 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož nemůže-li organizační složka státu zajistit úhradu nutného výdaje, protože na jeho úhradu částka nebyla v dostatečné výši rozpočtována, je povinna zajistit prostředky státního rozpočtu na úhradu tohoto výdaje přednostně přesunem prostředků uvnitř svého rozpočtu.</p> <p>Jednací řád vlády v čl. IV odst. 7 stanoví náležitosti obsahu předkládací zprávy. Jelikož vyplývají ze závěrů obsažených v předkládací zprávě finanční nároky na státní rozpočet, <b>požadujeme pro jednání schůze vlády doplnit i do předkládací zprávy konkrétní zdroj, ze kterého budou tyto nároky pokryty</b> (přesun v rámci rozpočtu kapitoly nebo snížení výdajů jiné kapitoly státního rozpočtu a podobně).</p>	Akceptováno.
k RIA	Z	ÚV KML	<p><b>1.</b> Požadujeme doplnit do ZZ RIA kapitoly, které mají být její nedílnou součástí, a to v souladu s Obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace. Konkrétně se jedná o tyto informace:</p> <p>Název</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Přípomínkové místo s úpravou RIA souhlasí.</p>

			<p>Definice problému  Popis existujícího právního stavu v dané oblasti Identifikace dotčených subjektů  Popis cílového stavu  Zhodnocení rizika  Implementace doporučené varianty a vynucování</p> <p>Bez výše uvedených informací nelze návrh relevantně posoudit.</p> <p>2. Požadujeme aktualizovat všechna relevantní data a informace.</p> <p>Text ZZ RIA se do značné míry podobá znění ZZ RIA, která byla součástí materiálu čj. MV-113281-4/LG-2019 (připomínkového řízení 18. 10. 2019 – 18. 11. 2019). Jsou uváděny zcela identické hodnoty nákladových položek v rámci dopadů na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty (viz bod 3.1 Shrnutí ZZ RIA) a proto požadujeme aktualizovat hodnoty týkající se kvantitativního vyjádření dopadů prokazatelným způsobem (např. formou kalkulace s uvedením aktuálních zdrojů, ze kterých předkladatel vycházel).</p>	
k tezím prováděcího předpisu	Z	ČNB	<p>Požadujeme v § 11 odst. 6 vyhlášky o provedení zákona o správě voleb nahradit slova „ke dni“ za slova „pro den“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Česká národní banka (ČNB) v souladu s § 35 písm. b) zákona o České národní bance vyhláší kurz české měny k cizím měnám. Tyto kurzy vyhláší jako kurzy devizového trhu nebo kurzy ostatních měn. Kurzy devizového trhu jsou vyhlášovány pro běžně obchodované měny, a to každý pracovní den po 14:30 hodin s platností pro aktuální pracovní den a pro případnou následující sobotu, neděli či státní svátek. Kurzy ostatních měn se vyhláší pro tzv. „exotické měny“, a to poslední pracovní den v měsíci s platností pro celý následující měsíc; u těchto měn nelze očekávat přesnost vyhlášeného kurzu, protože „exotické měny“ podléhají častým devizovým restrikcím příslušného státu a jejich úřední kurz tedy může být odlišný od tržního. ČNB tedy vyhláší kurzy pro jednotlivé dny. Z původní navržené formulace „ke dni“ nebylo jasné, zda se jedná o kurz <i>pro</i> daný den či případně o kurz <i>vyhlášený</i> daný den.</p>	Akceptováno.
k tezím prováděcího	Z	ČSÚ	<p>ČSÚ požaduje v tezích prováděcího právního předpisu zrušit § 6.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k absenci úpravy testování strojového sčítání hlasů v</p>	Akceptováno.

<b>předpisu</b>			návrhu zákona o správě voleb, postrádá smysl stanovit v prováděcí vyhlášce území pověřeného obecního úřadu, na němž proběhne testování strojového sčítání hlasů a pravidla testování strojového sčítání hlasů.	
<b>k tezím prováděcího předpisu</b>	<b>Z</b>	<b>Jihočeský kraj</b>	§ 11 - Doporučujeme odměnu členům okrskové volební komise stanovit v takové výši, aby účast v ní byla alespoň rámcově ekonomicky zajímavá, a pravidelně ji valorizovat. Chápeme, že jde do značné míry o čestnou funkci, jejímž cílem je pomoci státu se zajištěním hlasování, ale nelze opomenout, že členové tráví dost času přípravou před volbami (školení, příprava místností), samotným časem při hlasování a nakonec při sčítání. Jakkoli jsou zde velké rozdíly (okrsky v menších obcích vs velké okrsky ve městech), stále platí, že je nutné takovou práci odpovídajícím způsobem ohodnotit, v opačném případě budou i nadále přetrvávat problémy se zajištěním členů.	Přípomínka byla změněna na doporučující.
<b>k tezím prováděcího předpisu</b>	<b>Z</b>	<b>Jihomoravský kraj</b>	<u>Vyhláška o provedení zákona o správě voleb</u> § 11 odst. 4 návrh vyhlášky ponechává stávající úpravu výše náhrady ušlého zisku členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou v pracovním poměru tj. 43 Kč za hodinu, nejvýše však 340 Kč za 1 den. Tato částka nebyla po celá dlouhá léta navýšena a zároveň není žádným způsobem zohledněna současná ekonomická situace. S ohledem na mnohdy obtížné obsazování okrskových volebních komisí se domníváme, že je stanovená částka velmi nízká a dochází tak ke znevýhodnění podnikajících členů okrskových volebních komisí oproti těm, kteří jsou v zaměstnaneckém poměru.	Přípomínkové místo od připomínky ustoupilo.
<b>k tezím prováděcího předpisu</b>	<b>Z</b>	<b>Moravskoslezský kraj</b>	<u>K § 1 písm. e)</u> S ohledem na dále uvedené zásadní připomínky k § 7, <b>žádáme o doplnění za slovo obcí</b> , v části textu „uznatelné výdaje obcí...“, <b>slova „a krajů“</b> .  <u>Obecně k § 7 návrhu vyhlášky</u> <b>Za předpokladu, že MV nebude akceptovat náš návrh na změnu předloženého způsobu financování, pak žádáme o kompletní zpřesnění § 7 týkajícího se uznatelných výdajů, a to dle níže uvedených již konkrétních zásadních připomínek.</b> <b>Současně žádáme, aby byla problematika uznatelnosti výdajů podrobně projednána s MF jakožto poskytovatelem dotace.</b>	ad 1) Akceptováno.  Zobecněno na všechny územní samosprávné celky.  Ad zbytek) Vysvětleno.  Prováděcí předpis bude reálně tvořen za cca 3 roky, tedy v tuto chvíli nepovažujeme za účelné vést podrobnou diskusi o nákladových položkách a výši úhrady (i s ohledem na

		<p><u>Odůvodnění:</u>  Dle důvodové zprávy k návrhu zákona o správě voleb bude směrnice MF nahrazena jednodušší a méně omezující úpravou v prováděcí vyhlášce. S tímto názorem zásadně nesouhlasíme, jelikož strohý výčet uznatelných výdajů v § 7 návrhu vyhlášky způsobí jen další otázky na straně obcí a krajů, co lze a nelze hradit z dotace, a co lze považovat za přiměřený výdaj (zejména u výdajů na pořízení volebních zástěn, občerstvení).  Na aktualizaci (zpřesnění) směrnice MF jsme dlouhodobě apelovali, právě pro její zmíněnou nejednoznačnost a skutečnost, že nezohledňuje výdaje, které by obci nevznikly, pakliže by se volby nekonaly. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) léta poskytuje obcím <u>v jeho územní působnosti</u> pravidelně aktualizovanou metodiku, která vychází výhradně ze směrnice MF, a také z dříve získaných individuálních stanovisek MF a MV na základě dotazů krajského úřadu. Dlouhodobě jsme rovněž MF žádali, aby pravidelně zveřejňovalo odpovědi na často kladené dotazy obcí a krajů, ale bohužel bez úspěchu. Pro představu, než jsme vybudovali metodickou základnu, činil při každých volbách počet dotazů ze strany obcí cca 100 e-mailů, ale také řadu telefonátů. Mnohé dotazy krajský úřad vyřídil sám, přičemž na MF byly postupovány pouze dosud neřešené dotazy. Díky naší iniciativě tento počet začal klesat. Do jaké míry zprostředkovávají obcím metodiku jiné krajské úřady nám není známo, ale je zřejmé, že v uplatňování výdajů jistě dochází k výrazným rozdílům.  Dále podotýkáme, že financování voleb formou dotace bude podléhat kontrole ze strany poskytovatele, a tudíž se budou obce z opatrnosti opět na krajský úřad obracet s dotazy, zda je daný výdaj oprávněný či finančně přiměřený. Domníváme se, že dosavadní postoj MF k uznatelnosti výdajů je a bude stále stejný, tzn. co je neuznatelné nyní, nebude uznatelné ani v budoucnu. Nutno též podotknout, že MF v minulosti požádalo krajský úřad o podání informace, jakým způsobem kontroluje výdaje obcí. Ještě větší zestručnění okruhu výdajů proto vyvolá chaos a další nápor dotazů. Prakticky bychom z hlediska metodiky začínali opět od nuly. Doporučujeme proto, aby výčet uznatelných výdajů byl rozepsán podrobněji a doplněn o výdaje potvrzené stanovisky MF.</p> <p><b>Konkrétní zásadní připomínky k § 7:</b></p> <p><u>1. K názvu § 7 Uznatelné výdaje obcí</u>  <b>Žádáme o úpravu názvu § 7 takto: „Uznatelné výdaje obcí a krajů“.</b></p>	<p>dynamický vývoj inflace). Vyhláška bude procházet samostatným připomínkovým řízením, kde bude možno konkrétní připomínky uplatnit.</p>
--	--	---	---

Odůvodnění:

V § 7 by měla být řešena nejen uznatelnost výdajů obcí, ale také uznatelnost výdajů krajů. Kraje, stejně jako obce, realizují výdaje například na občerstvení, dopravní výkony, cestovní náhrady, platy zaměstnanců za práci přesčas, aj.

2. K § 7 odstavci 1, větě první

**Navrhujeme první větu odstavce 1:** „*Na úhradu výdajů na zajištění a vybavení volebních místností, dodání přehledů volebních stran nebo hlasovacích lístků voličům obecním úřadem a na výkon správních činností obecního úřadu, může obec využít dotaci poskytovanou MF na výkon státní správy na úseku voleb, jestliže se jedná o výdaje vynaložené účelně a hospodárně na: ...*“, **nahradit tímto zněním:**

**„Na úhradu výdajů obcí a krajů vyplývajících ze zákona o správě voleb, a na výdaje spojené s výkonem správních činností vynaložené účelně a hospodárně, konkrétně na:“**

Odůvodnění:

Informace o výdajích na zajištění a vybavení volebních místností, dodání přehledů volebních stran nebo hlasovacích lístků voličům, uvedené v odstavci 1 větě první, jsou předmětem také výčtu jednotlivých výdajů pod písmeny g) a i). Z výčtu jednotlivých výdajů naopak nelze rozpoznat, zda by obec mohla hradit například výdaje spojené s případným překladem do jazyka národnostních menšin dle § 5 odst. 5 návrhu zákona o správě voleb, případně další výdaje z tohoto zákona vyplývající. Navíc dotace je poskytována též krajům nikoliv pouze obcím.

3. K § 7 odstavci 1 písm. a) až l)

Vzhledem k tomu, že při posuzování výdajů uplatňovaných z dotace na volby nepředpokládáme ze strany MF větší benevolentnost, vychází následující návrhy a připomínky z dosavadní praxe a dosavadních stanovisek MF, která má krajský úřad k dispozici.

**Žádáme, aby uznatelné výdaje uvedené v § 7 odst. 1 byly zpřesněny, tzn. podrobněji rozepsány. Zpřesnění požadujeme u těchto výdajů:**

K písm. a) Základní kancelářské potřeby

**Navrhujeme doplnit tento text:**

„..., například papír, psací potřeby, obálky, pravítka, nůžky, kancelářské sponky, složky, špendlíky, archivační krabice, koník, děrovač, jednoduchá kalkulačka se základními matematickými funkcemi, paměťový klíč USB,“

Odůvodnění:

Právě výše zmíněné druhy kancelářských potřeb jsou uvedeny ve směrnici MF anebo jejich oprávněnost vyplynula z jeho stanovisek. Četnost pořizování zejména koníků, děrovačů, jednoduché kalkulačky a paměťových klíčů USB je pak upravena v § 7 odst. 2 návrhu vyhlášky.

**K písm. c)** Instalace a provoz výpočetní a reprografické techniky včetně případné opravy, jejíž potřeba vznikla při přípravě a konání voleb, popřípadě nájem uvedeného technického vybavení, za cenu obvyklou, nemůže-li obec využít vlastní techniku,

S ohledem na dosavadní praxi a stanoviska MF **navrhujeme doplnit na konec odstavce písm. c) následující text:**

**„...; nelze hradit pořízení výpočetní ani reprografické techniky, software, pojištění techniky, servisní pohotovost, školení softwarových programů.“**

**K písm. d)** Náklady na spotřebu pohonných hmot při přípravě a konání voleb,

S ohledem na dosavadní praxi a stanoviska MF **navrhujeme znění písm. d) formulovat takto:**

**„Náklady spojené s dopravními výkony při přípravě a konání voleb, tj. náklady na spotřebu pohonných hmot; není-li prokazatelně možné použít vozidlo v majetku obce nebo kraje, lze hradit též náhrady za používání silničních motorových vozidel dle sazby stanovené zákoníkem práce; nelze hradit amortizaci,“**

Odůvodnění:

Mnohé obce nevlastní vozidlo anebo vlastní vozidlo nemohou prokazatelně využít (např. pro opravu, jiné služební výkony, není jím možné převést volební zástěny, stoly, apod.), a proto zajišťují dopravní výkony soukromým vozidlem, např. vozidlem starosty, člena okrskové volební komise (dále jen „člen OVK“), jiného subjektu. V takovém případě obec hradí též náhrady za používání silničních motorových vozidel (tzv. kilometrovné) v souladu se zákoníkem práce, potažmo s vyhláškou vydávanou Ministerstvem práce a sociálních věcí (aktuálně dle § 1

vyhlášky č. 511/2021 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad – dále jen „vyhláška MPSV“). A dále, pokud obec nemá k dispozici účet z čerpací stanice, použije pro účely výpočtu spotřeby pohonných hmot průměrnou cenu, kterou stanovuje již výše zmíněná vyhláška MPSV (§ 4).

Pokud by byly do uznatelných výdajů zahrnuty pouze výdaje na pohonné hmoty bez ohledu na skutečnost, zda se jedná o vlastní vozidlo obce, kraje nebo vozidlo soukromé, musely by obce i kraje náhrady dle § 1 vyhlášky MPSV hradit z vlastních rozpočtů.

**K písm. e) Cestovní náhrady,**

S ohledem na dosavadní praxi a stanoviska MF **navrhujeme doplnit na konec odstavce písm. e) následující text:**

**„; nelze hradit cestovní náhrady členů okrskových volebních komisí spojené s dopravou z místa trvalého pobytu nebo z místa, kde se obvykle zdržuje, do místa jednání komise, školení a zpět (jízdenky MHD, náklady spojené s použitím soukromého vozidla),“**

**Odůvodnění:**

Aktuálně dle směrnice MF není možné hradit individuální dopravu člena OVK z místa trvalého pobytu nebo z místa, kde se obvykle zdržuje, do místa jednání komise nebo školení a zpět (tj. jízdenky MHD, výdaje na použití soukromého vozidla, apod.). Dle stanoviska MF by prakticky bylo možné hradit pouze výdaje za použití vlastního vozidla obce (případě soukromého vozidla člena OVK) v případě, že by se jednalo o přepravu z obecního úřadu a zpět.

**K písm. f) Pronájem nebytových prostor potřebných pro činnost okrskových volebních komisí při konání voleb včetně školení členů okrskových volebních komisí, nelze-li využít vlastní prostory obce, ozvučení těchto prostor, provoz audiovizuální techniky, to vše na dobu nezbytně nutnou a za cenu obvyklou, nutné výdaje na úklid a na technický provoz nebytových prostor.**

**Navrhujeme část textu písm. f): „...,ozvučení těchto prostor, provoz audiovizuální techniky, to vše na dobu nezbytně nutnou a za cenu obvyklou, nutné výdaje na úklid a na technický provoz nebytových prostor,“ nahradit takto:**

**„; výdaje na ozvučení těchto prostor a provoz audiovizuální techniky,**

**a to na dobu nezbytně nutnou a za cenu obvyklou; výdaje na běžný úklid a výdaje na technický provoz, tj. náklady na otop, elektrický proud, plyn, vodu, páru, popřípadě pronájem mobilního sociálního zařízení; nelze hradit pronájem prostor, jejichž vlastníkem je obec nebo kraj – lze však uhradit poměrnou část výdajů na technický provoz,“**

Odůvodnění:

V praxi jsou obcemi využívány také nebytové prostory, jejichž jsou zároveň vlastníky, avšak tyto pronajaly ke komerčním účelům (například se jedná o vztah mezi obcí a cizí fyzickou osobou nebo právnickou osobou, nebo vztah mezi obcí a její vlastní obchodní společností, která sídlí v budově ve vlastnictví obce, atp.). Nájemci pak požadují po obci uhradit nájemné, což je dle stanoviska MF výdajem neuznatelným. Obec, jakožto vlastník objektu, by se měla s osobou, které objekt pronajala, v nájemní smlouvě dohodnout na bezplatném užívání vybraných prostor pro účely konání voleb. Nájemci však lze z dotace uhradit poměrnou část výdajů na technický provoz.

**K písm. g) Vybavení volebních místností a k § 7 odst. 2**

**Navrhujeme znění písm. g) nahradit takto:**

**„Zajištění a vybavení volebních místností v souladu se zákonem o správě voleb; nelze hradit pořízení nábytku, informačních panelů, stojanů, tabulí, nástěnek a jiných doplňků,“**

**Současně žádáme o definování přiměřenosti výdaje na pořízení volebních zástěn.**

Odůvodnění:

V § 7 odst. 2 je definováno, co se posuzuje za účelné a hospodárné: „*Účelnost a hospodárnost výdajů se posuzuje zejména se zřetelem na to, zda nebylo možné využít vlastní majetek obce nebo jiné zdroje dostupné bez vynaložení prostředků obce, a zda byl výdaj nezbytný pro řádné zabezpečení úkolů souvisejících s konáním voleb. V případě pořízení majetku se hospodárnost a účelnost posuzuje také podle toho, zda nedošlo k jeho pořízení v nedůvodně krátké době od předchozího pořízení majetku téhož druhu a zda je majetek pro účely voleb využíván s ohledem na svoji povahu opakovaně.*“

Z věty druhé se lze domnívat, že tímto majetkem se má na mysli právě vybavení volební místnosti, tj. volební zástěny, volební schránky, a jiná povinná vybava podle § 46 návrhu zákona o správě voleb. Také se pravděpodobně jedná o



kalkulačky se základními matematickými funkcemi a paměťové klíče USB, které řadíme do základních kancelářských potřeb. Nicméně obecná formulace „pořízení majetku“ by se dala aplikovat i na jiný majetek. Z praxe víme, že obce mají tendence z dotace pořizovat různé informační panely, skříňky, stojany, cedule s popisy, magnetické tabule, korkové nástěnky, skartovací přístroje, stojany na dezinfekci, a další doplňky, jako např. lékárníčky, odpadkové koše, varné konvice, prodlužovací šňůry, květinové výzdoby, ubrusy, záclony, ručníky, předložky, zakrývací plachty, atd. Pokud MF tedy nadále považuje takové výdaje za neuznatelné, žádáme o zpřesnění znění formulace písmene g).

Souhlasíme, aby obce k pořizování vybavení volebních místností přistupovaly účelně a hospodárně. Zrušení limitu je vítané, avšak obce budou hledat hranici finanční přiměřenosti, a to zejména v případě výdajů spojených s oddělením hlasovacího prostoru. Mnohé obce argumentují důstojností voleb, a tedy pořizují volební zástěny, jejichž cena se pohybuje v řádu tisíců korun, jiné si vystačí s plentou či přepážkou v hodnotě stokorun. V této oblasti proto očekáváme masivní množství dotazů.

**Současně žádáme o zpřesnění přiměřenosti výdaje na pořízení volebních zástěn. Lze považovat za finanční limit částku pro stanovení výše dotace uvedenou v § 8 odst. 1 písm. a)? Cílem vyhlášky je sice od limitů ustoupit, avšak dle našeho názoru je nutné stanovit určité „vodítko“ pro uplatnění výše výdaje.**

**K písm. h) Platy zaměstnanců obce a související výdaje na zdravotní pojištění a pojistné na sociální zabezpečení**

**Navrhujeme znění písm. h) nahradit takto:**

**„platy zaměstnanců obce a kraje za přesčasovou práci a platy zaměstnanců obce a kraje v pracovním poměru na dobu určitou, a s tím spojené výdaje na zdravotní pojištění a pojistné na sociální zabezpečení; odměny osob vyplácené podle dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr uzavřených k zajištění prací spojených s přípravou a konáním voleb,“**

**Odůvodnění:**

Mezi uznatelnými výdaji nefigurují odměny z dohod o provedení práce a výdaje za práci přesčas zaměstnanců obcí a krajů. Za navrhovaného znění písmene h) by se prakticky staly uznatelným výdajem platy za práci zaměstnanců obcí v jejich běžné pracovní době. Na základě dosavadní praxe a domněnky, že MF nezamýšlí

změny v oblasti výdajů spojených s personálním zabezpečením úkolů spojených s přípravou a konáním voleb, navrhuje kompletní změnu znění písmene h).

**K písm. i) Zajištění dodání přehledů volebních stran nebo hlasovacích lístků voličům v částkách odpovídajících příslušným základním částkám na jednoho voliče.**

**Žádáme o bližší specifikaci uplatnění částek na kompletaci a distribuci přehledu volebních stran nebo hlasovacích lístků voličům v případě, kdy je distribuce zajišťována prostřednictvím dodavatele poštovních služeb nebo na základě uzavření dohody o provedení práce.**

Odůvodnění:

Z formulace písmene i) návrhu vyhlášky není zřejmé, jakou částku budou moci obce uplatňovat z dotace. Zda se jedná o částky uvedené v § 8 odst. 1 písm. b) a c), které slouží pro stanovení výše dotace, anebo obce budou moci uplatňovat poštovné ve výši dohodnuté MV s držitelem poštovní licence v případě, že jejich distribuce bude zajišťována jejich prostřednictvím? Jakou částku pak bude možné uplatnit v případě distribuce na základě dohody o provedení práce? Jak bude řešena případná odměna za kompletaci přehledů volebních stran nebo hlasovacích lístků do obálek?

**K písm. j) Občerstvení**

**Žádáme za slovo „občerstvení“ doplnit slova „a stravenky“.**

**Dále žádáme o doplnění informace, v jakém případě, komu, v jaké maximální výši a jakou formou může obec poskytovat občerstvení.**

Odůvodnění:

Aktuálně lze hradit z dotace občerstvení ve formě nepeněžitého plnění a stravenky ve výši dolní hranice sazby stravného podle zákoníku práce členům OVK a dalším osobám podílejícím se na přípravě a konání voleb, a to nejdříve po 4 hodinách nepřetržité přítomnosti. Nebude-li upravena maximální hodnota občerstvení, bude se opět každá obec nebo kraj dotazovat, v jaké výši může občerstvení poskytnout. Dle našeho názoru je nutné stanovit jak maximální výši a formu, tak podmínky vzniku nároku. Pod pojmem občerstvení si lze představit též poskytnutí hotovosti nebo proplácení účtenek, což aktuálně z hlediska dotace není přípustným výdajem. Lze v případě stravenek uplatnit též manipulační poplatky s jejich nákupem spojené? Aktuálně nikoliv.

**K písm. l) Zajištění telefonního spojení**

Chybné označení písmene l) nahradit písmenem k).

**Dále žádáme o doplnění těchto výdajů:**

**Písm. l) odměny členů okrskových volebních komisí,**

**Písm. m) náhrady mezd, platů, služebního příjmu nebo odměny ve výši průměrného výdělku od uvolňujícího zaměstnavatele a paušální náhrady ušlého výdělku za dobu výkonu funkce člena okrskové volební komise,**

**Písm. n) odměny osob vyplácené podle dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr uzavřených k zajištění prací spojených s přípravou a konáním voleb.**

**Odůvodnění:**

Uvedené výdaje jsou sice specifikovány v § 11 avšak z důvodu jednoznačnosti výčtu uznatelných výdajů by měly být vyjmenovány též v § 7 odst. 1.

**4. K § 7 návrhu vyhlášky**

**Žádáme o zapracování nového odstavce 3, ve kterém bude definováno, co je cena obvyklá a doba nezbytně nutná, a to zejména ve vztahu k výdajům uvedeným v § 7 odst. 1 písm. c) a f).**

**Odůvodnění:**

U pronájmů nebytových prostor nebo výpočetní a reprografické techniky, případně ozvučení, aktuálně pracujeme s cenou obvyklou v konkrétním místě a čase, při dodržení zásady efektivity a hospodárnosti. Co se týče doby nezbytně nutné, pracujeme s dobou, která zahrnuje i dny bezprostředně předcházející nebo navazující na dny voleb, například za účelem přípravy volební místnosti, a po skončení voleb k uvedení prostoru do původního stavu včetně úklidu.

Konkrétní návrh znění nového odstavce 3 ponecháváme na MV ve spolupráci s MF.

**K § 11 odst. 5**

Věta druhá zní: „*Výše zvláštní odměny se poměrně krátí podle účasti člena na jednání okrskové volební komise ve dni voleb*“.

**Žádáme o upřesnění, zda se skutečně do krácení odměn členů OVK nově nebude počítat též účast na 1. zasedání.**

<p><b>K tezím prováděcího předpisu</b></p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>SMSČR</b></p>	<p><b>k § 7</b>  Požadujeme zmírnit kritéria pro posuzování účelnosti a hospodárnosti výdajů na zajištění a vybavení volebních místností.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Návrh prováděcí vyhlášky počítá s posuzováním účelnosti a hospodárnosti výdajů <i>zejména se zřetelem na to, zda nebylo možné využít vlastní majetek obce nebo jiné zdroje dostupné bez vynaložení prostředků obce, a zda byl výdaj nezbytný pro řádné zabezpečení úkolů souvisejících s konáním voleb a v případě pořízení majetku také podle toho, zda nedošlo k jeho pořízení v nedůvodně krátké době od předchozího pořízení majetku téhož druhu a zda je majetek pro účely voleb využíván s ohledem na svoji povahu opakovaně.</i></p> <p>V některých případech v současné době dochází ke zcela nedůstojnému lustrování každé koruny vynaložené na volební výdaje ze strany krajských úřadů, které však mají obavy postupovat mírněji za takto rigidní právní úpravy. Podle SMS ČR je přitom stát povinen nahradit obcím všechny výdaje vynaložené na organizaci voleb. Je nepřípustné, aby svou povinnost relativizoval a odmítal proplácet např. některé kancelářské potřeby s odkazem na to, že jimi obec má disponovat i mimo volby, apod.</p> <p><b>k § 11 odst. 1-4</b>  Požadujeme zásadní navýšení odměn okrskových volebních komisí, a to následujícím způsobem:</p> <p>„(1) Za výkon funkce v okrskové volební komisi a zvláštní okrskové volební komisi náleží:</p> <p>a) předsedovi zvláštní odměna ve výši <b>5 000 Kč</b>,  b) místopředsedovi a zapisovateli zvláštní odměna ve výši <b>4 800 Kč</b>,  c) ostatním členům zvláštní odměna ve výši <b>4 000 Kč</b>.</p> <p>(2) Za výkon funkce v okrskové volební komisi a zvláštní okrskové volební komisi dále náleží zvýšení zvláštní odměny:</p> <p>a) při konání druhého kola voleb předsedovi, místopředsedovi a zapisovateli o <b>2</b></p>	<p>Připomínka byla změněna na doporučující.</p>
--	-----------------	---------------------	--	---

			<p><b>000 Kč</b> a ostatním členům o <b>1 000 Kč</b>,</p> <p>b) při souběhu voleb s dalšími volbami o 800 Kč za každé další volby,</p> <p>c) při opakování hlasování o <b>800 Kč</b> a</p> <p>d) při volbách do zastupitelstev obcí, zajišťuje-li okrsková volební komise hlasování do dvou zastupitelstev, o <b>1 000 Kč</b>.</p> <p>(4) Členovi okrskové volební komise a zvláštní okrskové volební komise, který není v pracovním poměru ani v poměru obdobném pracovnímu poměru, avšak je výdělečně činný, přísluší za dobu výkonu funkce kromě zvláštní odměny náhrada ušlého výdělku ve výši <b>100 Kč</b> za hodinu, nejvýše však <b>770 Kč</b> za 1 den.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh počítá se zachováním stávající výše odměn členů okrskových volebních komisí, která je však i s ohledem na enormně vysokou inflaci naprosto nedostačující. Již v minulých volbách mnoho obcí čelilo problémům s naplněním volebních komisí, které nezdědka řeší mimořádným darem členům nad rámec odměny. Podle SMS ČR je přitom stát povinen nahradit obcím všechny výdaje vynaložené na organizaci voleb a je nepřipustné, aby nepřímo nutil obce k významné spoluúčasti na těchto výdajích.</p>	
<b>k tezím prováděcího předpisu</b>	<b>Z</b>	<b>Ústecký kraj</b>	<p>Zde jsou uvedeny odměny za výkon funkce členů okrskových volebních komisí a náhrada ušlého výdělku pro člena okrskové volební komise, který není v pracovním poměru ani v poměru obdobném pracovnímu, avšak je výdělečně činný – navržené částky odpovídají částkám v roce 2022 a v předchozích letech. Vzhledem k tomu, že výše uvedených částek odpovídá roku 2022 a předchozím letům a s ohledem na ekonomickou situaci a také s ohledem na problém při zajišťování členů okrskových volebních komisí, je nutné, aby se tyto částky navýšily.</p>	Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.